



Ministerstwo Sprawiedliwości

DB-III.0511.1.2024
Warszawa, 02 kwietnia 2024 r.

Pan
Antoni Duda
Prezes Zarządu Głównego
Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

ul. Domaniewska 36/38
02-672 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

w odniesieniu do pisma Pana Przewodniczącego z dnia 08 lutego 2024 r. znak L.dz. Zg-22/2024, w którym zawarta została prośba o wyjaśnienie i podjęcie niezbędnych działań prawnych w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Ministra Sprawiedliwości w latach 2018-2023 w przedmiocie niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków z budżetu państwa dotyczących etatyzacji związanej z realizacją zadań przez sądy powszechne wynikających z przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. poz. 2270), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

W ustawie budżetowej na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz.U. poz. 291) w części 15 budżetu państwa *Sądy powszechne* zostały zabezpieczone środki finansowe na utworzenie dodatkowych etatów, w tym 30 etatów sędziowskich (5 w sądzie apelacyjnym oraz 25 w sądzie okręgowym), 15 etatów asystenckich oraz 74 etaty urzędnicze na potrzeby związane z rozpatrywaniem przez sądy odwołań od decyzji o obniżeniu emerytur i rent byłych funkcjonariuszy w związku z wejściem w życie wskazanej wyżej ustawy z dnia 16 grudnia 2016 roku.

Powyższe etaty, tj. 30 sędziowskich (z tego: 5 w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz 25 w Sądzie Okręgowym w Warszawie), 15 asystenckich (z tego: 2 w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz 13 w Sądzie Okręgowym w Warszawie) oraz 74 urzędnicze (z tego: 12 w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz 62 w Sądzie Okręgowym w Warszawie) na potrzeby realizacji zadań związanych z ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. poz. 2270) – wraz z odpowiadającymi im środkami budżetowymi – zostały zgodnie z zaakceptowanymi przez ówczesnego Podsekretarza Stanu w Ministerstwie

Sprawiedliwości wytycznymi Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych oraz na podstawie decyzji budżetowej Sekretarza Stanu – przeniesione do części 15/02 *Sąd Apelacyjny w Warszawie*. Dodatkowo dyrektor Sądu Apelacyjnego w Warszawie jako dysponent budżetu sądów na obszarze apelacji warszawskiej został poinformowany o przeznaczeniu przedmiotowych etatów i o sądach, dla których ww. etaty były przeznaczone.

Jak w wyniku z informacji przedstawionych przez Departament Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości liczba etatów sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w związku z rozszerzeniem kognicji i ww. doetatyzowaniem, wzrosła. W kolejnych latach nie dochodziło też do zmniejszenia limitu etatów w ww. sądach (poniżej stanu z końca 2018 roku), co obrazują przedstawione poniżej zestawienia limitów:

Sąd	Liczba sędziów SA i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu (na ostatni dzień okresu statystycznego)						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Sąd Apelacyjny w Warszawie	97,00	101,00	108,00	108,00	109,00	112,00	111,00

Sąd	Liczba sędziów SO i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu (na ostatni dzień okresu statystycznego)						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Sąd Okręgowy w Warszawie	318,00	319,00	348,00	350,00	363,00	367,00	367,00

Z powyższych danych wynika, że na koniec 2018 r. liczba etatów w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie wzrosła o 7 etatów (czyli o więcej niż wsparcie przewidziane w ww. ustawie), a liczba etatów w Sądzie Okręgowym w Warszawie wzrosła o 29 etatów (czyli również o więcej niż wsparcie przewidziane w tej ustawie). W obu przypadkach faktyczne obsadzenie etatów nie następowało automatycznie, a w dłuższej perspektywie czasowej, albowiem zgodnie z przepisami obsadzenie nowych stanowisk musiała poprzedzić stosowna procedura konkursowa, która jest nadal w toku.

Ministerstwo nadmienia, że dzięki wysokiej ilości załatwionych spraw, w porównaniu z 2018 r., trzykrotnie zmniejszyła się ilość pozostających do załatwienia spraw z omawianej kategorii.

Wobec powyższego - w świetle opisanej powyżej procedury zaplanowania, następnie zabezpieczenia w ustawie budżetowej środków na przedmiotowe etaty oraz przeniesienia do budżetu apelacji warszawskiej środków niezbędnych na finansowanie ww. dodatkowych etatów - nie znajduje uzasadnienia teza o naruszeniu przez Ministra Sprawiedliwości dyscypliny finansów publicznych.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Mazur
Podsekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	4667301.11860373.8686107
Nazwa dokumentu	MS stanowisko dot. etatyzacji.pdf
Tytuł dokumentu	MS stanowisko dot. etatyzacji
Sygnatura dokumentu	DB-III.0511.1.2024
Data dokumentu	2024-04-02
Skrót dokumentu	9D2A77E980AA7FE24403AB024AA11DA27DEC8AF0
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	2024-04-02 10:37:48
Podpisane przez	Dariusz Mazur Podsekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.118.1.1.

Data wydruku: 2024-04-02

Autor wydruku: Kowalski Marcin (Główny Specjalista)