



# BIULETYN INFORMACYJNY

**NR 5 (131) 2023**

**Warszawa, Maj 2023 r.**

**Wydawca:**

**Zarząd Główny Stowarzyszenia  
Emerytów i Rencistów Policyjnych**

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: [ebiuletyn@seirp.pl](mailto:ebiuletyn@seirp.pl)

**Adres Redakcji:**

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38, tel.: 515 214 767

e-mail: [ebiuletyn@seirp.pl](mailto:ebiuletyn@seirp.pl), [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

**Wydawca:**

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38,

tel. policyjny: 22 60-129-13

[www.seirp.pl](http://www.seirp.pl)

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

Konta Zarządu Głównego SEiRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270 „Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.

Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

# SPIS TREŚCI

<a href="#"><u>Od Redaktora</u></a> .....	4
<b>IX Krajowe Zebranie Delegatów SEiRP</b>	
<a href="#"><u>Uchwały KZD</u></a> .....	6
<a href="#"><u>Uchwała Programowa KZD</u></a> .....	13
<a href="#"><u>Księga Zasłużonych</u></a> .....	18
<a href="#"><u>Silni jednością. H. Borowiński</u></a> .....	25
<a href="#"><u>Ustawa represyjna. Jak telefonistka służyła totalitarnemu państwu</u></a> .....	28
<a href="#"><u>Spotkanie z Czesławem Mroczkiem, posłem Klubu Parlamentarnego KO</u></a> .....	47
<b>Lustracja w Służbie Cywilnej</b>	
<a href="#"><u>Wygaszenie stosunków pracy w Służbie Cywilnej i urzędach</u></a> .....	48
<a href="#"><u>Urzędy objęte lustracją</u></a> .....	54
<a href="#"><u>Medialny Punkt Kontaktowy</u></a> .....	59
<a href="#"><u>Infoteka nr 70</u></a> .....	60
<a href="#"><u>Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”</u></a> .....	78
<a href="#"><u>Olsztyński Biuletyn Informacyjny (159)</u></a> .....	83

## OD REDAKTORA

*W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.*

*Zwracam się do **Autorów i Korespondentów** z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:*

1. [ebiuletyn@seirp.pl](mailto:ebiuletyn@seirp.pl)
2. [sekretariat@seirp.pl](mailto:sekretariat@seirp.pl)

*Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:*

- ✚ pliki fotograficzne - format JPG, objętość do 300 kilobajtów,
- ✚ pliki tekstowe Microsoft Word Document:
  - tekst standardowy
  - czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12
  - odstępy między znakami: standardowe, pojedyncze
  - akapit: tekst wyjustowany
  - rozmiar papieru: A-4, standardowy
  - orientacja pionowa
  - marginesy: góra:2,5, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,
- ✚ materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,
- ✚ odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.

*Ze względu na wynikającą z harmonogramu wydawniczego konieczność przestrzegania terminów, uprzejmie proszę o nadsyłanie materiałów do Biuletynu Informacyjnego do 15 dnia miesiąca. Materiały nadesłane po 15 dniu miesiąca zostaną opublikowane w następnym wydaniu BI.*

*Redaktor*

## IX KRAJOWE ZEBRANIE DELEGATÓW STOWARZYSZENIA EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH

W dniu 18 maja 2023 roku w Hotelu Jan Sander w Rąbieniu nieopodal Aleksandrowa Łódzkiego odbyło się IX Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych. W IX KZD wzięło 61 delegatów.

Więcej szczegółowych informacji na naszej stronie internetowej:

<https://seirp.pl/wydarzenia/ix-krajowe-zebranie-delegatow/>

IX Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w głosowaniu jawnym wybrało Prezesem ZG SEiRP Antoniego Dudę. Za wyborem głosowało 57 delegatów, a 4 delegatów wstrzymało się od głosu. Przypominamy, że Antoni Duda po raz pierwszy został wybrany Prezesem ZG SEiRP 26 stycznia 2017 roku na Nadzwyczajnym Krajowym Zjeździe Delegatów w Warszawie.

W głosowaniu tajnym wybrano Prezydium ZG SEiRP w skład, którego weszli poza Prezesem ZG Antonim Dudą, Ireneusz Koczan, Mieczysław Skowron, Jerzy Skrycki, Piotr Styczyński, Jan Zachciał i Ryszard Żak.

W głosowaniu jawnym natomiast wybrano Główną Komisję Rewizyjną, która ukonstytuowała się w składzie: Piotr Ochota – Przewodniczący, Roman Paluszkiwicz – Wiceprzewodniczący, Marek Dubiak – Sekretarz oraz członkowie: Marek Janowski i Sławomir Kruszewski.

W głosowaniu jawnym przyjęto również Uchwałę o wyborze Zarządu Głównego SEiRP. Łącznym efektem obrad IX Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych było podjęcie 12 uchwał.

Uchwały od 1 do 7 oraz uchwałę programową publikujemy na kolejnych stronach. Uchwały o wpisach do „Księgi Zasłużonych” prezentujemy w oddzielnym artykule.

## **UCHWAŁY IX KRAJOWEGO ZEBRANIA DELEGATÓW STOWARZYSZENIA EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH Z DNIA 18 MAJA 2023 ROKU**

1. Uchwała nr 1/IX/KZD/2023 IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie uchwalenia porządku obrad i regulaminu obrad IX KZD SEiRP,
2. Uchwała nr 2/IX/KZD/2023 IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie udzielenia absolutorium ustępującemu ZG SEiRP,
3. Uchwała nr 3/IX/KZD/2023 IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie w sprawie wyboru Prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych,
4. Uchwała nr 4/IX/KZD/2023 IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie wyboru Prezydium Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych,
5. Uchwała nr 5/IX/KZD/2023 IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie wyboru Głównej Komisji Rewizyjnej /GKR/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych,
6. Uchwała Nr 6/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie uhonorowania wpisem do Księgi Zasłużonych,
7. Uchwała Nr 7/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych /SEiRP/ z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie wyboru Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych /ZG SEiRP/,

8. Uchwała Nr 8/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie przyznania tytułów honorowych,
9. Uchwała Nr 9/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie przyznania wyróżnień – nadania odznak „Za wybitne osiągnięcia dla SEiRP”,
10. Uchwała Nr 10/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie przyznania wyróżnień – odznak „Za zasługi dla SEiRP z dyplomem”,
11. Uchwała Nr 11/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie przyznania „Dyplomu Uznanie”,
12. Uchwała Programowa IX Krajowego Zebrania Wyborczego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z 18 maja 2023 roku.

**Uchwała nr 3 IX KZD 2023 z 18.05.2023r w/s wyboru Prezesa ZG**

Rąbień 18 maja 2023 roku

**Uchwała nr 3/IX/KZD/2023**  
**IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/**  
**Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**  
**z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie w sprawie wyboru Prezesa Zarządu**  
**Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**

**§ 1**

IX Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w dniu 18 maja 2023 roku, działając na podstawie § 15 ust. 8 pkt 6 Statutu Stowarzyszenia dokonało wyboru Prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w trybie głosowania jawnego. Zgłoszono jednego kandydata: Antoni Duda.

**§ 2**

Głosowało 61 delegatów. Oddano 57 /pięćdziesiąt siedem/ głosów na Antoniego Dudę. Wstrzymało się 4 /czterech/ delegatów.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

Sekretarz KZD

Piotr Styczyński

Przewodniczący KZD

Ireneusz Koczan



## Uchwała nr 4 IX KZD 2023 z 18.05.2023r w/s wyboru Prezydium ZG

Rąbień 18 maja 2023 roku

### **Uchwała nr 4/IX/KZD/2023 IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie wyboru Prezydium Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**

#### § 1

IX Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku działając na podstawie § 15 ust. 8 pkt 7 Statutu Stowarzyszenia określiło liczebność i dokonało wyboru Prezydium Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w trybie głosowania tajnego. Zgodnie z protokołem Komisji Wyborczej zgłoszono 8 /ośmiu/ kandydatów /protokół w załączeniu/.

#### § 2

Głosowało 60 delegatów. Protokół Komisji Skrutacyjnej w załączeniu.

#### § 3

W skład Prezydium ZG SEiRP weszli:

Ireneusz Koczan,  
Mieczysław Skowron,  
Jerzy Skrycki,  
Piotr Styczyński,  
Jan Zachciał,  
Ryszard Żak.

#### § 4

Członkiem Prezydium ZG SEiRP został ponadto zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 Statutu nowy Prezes ZG SEiRP – Antoni Duda.

#### § 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz KZD

Piotr Styczyński

Przewodniczący KZD

Ireneusz Koczan

## Uchwała nr 5 IX KZD 2023 z 18.05.2023 r w/s wyboru Głównej Komisji Rewizyjnej

Rąbień 18 maja 2023 roku

**Uchwała nr 5/IX/KZD/2023**  
**IX Krajowego Zebrania Delegatów /KZD/**  
**Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**  
**z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie wyboru Głównej Komisji Rewizyjnej**  
**/GKR/ Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**

**§ 1**

IX Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w dniu 18 maja 2023 roku dokonało wyboru Głównej Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w trybie głosowania jawnego po ustaleniu, że GKR ma działać w składzie pięcioosobowym. Zgodnie z protokołem Komisji Wyborczej zgłoszono 5/pięciu/ kandydatów /protokół w załączeniu/.

**§ 2**

Głosowało 61 delegatów – wszyscy delegaci głosowali za wyborem GKR w proponowanym składzie. Protokół Komisji Skrutacyjnej w załączeniu.

**§ 3**

W skład Głównej Komisji Rewizyjnej SEiRP weszli:

- Dubiak Marek
- Janowski Marek
- Kruszewski Sławomir
- Ochota Piotr
- Pałuszkiewicz Roman

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz KZD

Piotr Styczyński

Przewodniczący KZD

Ireneusz Koczan

## **Uchwała nr 7 IX KZD 2023 z 18.05.2023r w/s wyboru Zarządu Głównego**

Rąbień, dnia 18 maja 2023r.

### **Uchwała Nr 7/IX/KZD/2023**

**Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych /SEiRP/ z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie wyboru Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych /ZG SEiRP/.**

#### **§ 1**

IX Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w dniu 18 maja 2023 roku, działając na podstawie § 17 ust. 2 i 3 Statutu SEiRP dokonało wyboru Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w trybie głosowania jawnego.

#### **§ 2**

Głosowało 60 delegatów – wszyscy delegaci za wyborem Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w składzie ustalonym w protokole Komisji Skrutacyjnej /w załączeniu/.

#### **§ 3**

W skład Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych weszli:

- Antoni Duda – Prezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych;
- Ireneusz Koczan – Członek Prezydium ZG SEiRP, Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Szczecinie ;
- Mieczysław Skowron - Członek Prezydium ZG SEiRP, Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Katowicach;
- Jerzy Skrycki - Członek Prezydium ZG SEiRP;
- Piotr Styczyński - Członek Prezydium ZG SEiRP;
- Jan Zachciał - Członek Prezydium ZG SEiRP ; Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Poznaniu;
- Ryszard Żak - Członek Prezydium ZG SEiRP, Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Opolu z/s w Nysie;
- Eugeniusz Czerwiński – Prezes Zarządu Oddziału Okręgowego ZOO w Zielonej Górze
- Zbigniew Drewny - Prezes Zarządu Oddziału Okręgowego SEiRP w Pile;
- Arnold Gołko - Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Białymstoku;

- Henryk Grotkiewicz - Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego ZOW SEiRP we Wrocławiu z/s w Jeleniej Górze
- Izabella Jaros – Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Kielcach;
- Jan Kaczmarczyk – Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Krakowie;
- Andrzej Krawczyk - Prezes Zarządu Oddziału Okręgowego SEiRP w Koszalinie;
- Gabriela Lubańska - Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Gorzowie Wielkopolskim;
- Tadeusz Miciuła – Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Lublinie;
- Jerzy Klemens Kowalewicz – Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Olsztynie;
- Czesław Okrasa - Prezes Zarządu Oddziału Stołecznego SEiRP w Warszawie;
- Leszek Orkisz - Prezes Zarządu Oddziału Okręgowego ZOO SEiRP w Słupsku;
- Zdzisław Pełka – Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP W Łodzi;
- Jan Pietruszewski - Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Gdańsku z/s w Gdyni;
- Jan Rusek - Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego ZOW SEiRP w Rzeszowie;
- Roman Skrzyszewski - Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Bydgoszczy;
- Agnieszka Smolińska – Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego ZOW SEiRP w Ostrołęce;
- Wojciech Trzeciecki – Prezes Zarządu Oddziału Okręgowego SEiRP w Piotrkowie Trybunalskim;

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz KZD

Piotr Styczyński

Przewodniczący KZD

*Ireneusz Koczan*  
Ireneusz Koczan

# UCHWAŁA PROGRAMOWA IX KRAJOWEGO ZEBRANIA DELEGATÓW

Rąbień, 18 maja 2023 roku

## Uchwała Programowa

### IX Krajowego Zebrania Wyborczego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z 18 maja 2023 roku

Po wysłuchaniu sprawozdań Zarządu Głównego SEiRP i Głównej Komisji Rewizyjnej Krajowe Zebranie Wyborcze Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych zobowiązuje Zarząd Główny Stowarzyszenia do:

1. Zintensyfikowanie działań na niwie polityczno-społecznej na rzecz ochrony interesów członków Stowarzyszenia i całego środowiska mundurowego w zakresie przysługujących im z tytułu uprzedniej służby lub pracy, uprawnień socjalno-bytowych, zdrowotnych i kulturalnych oraz wzmocnienia sprawowania w tym zakresie kontroli społecznej.
2. Odtworzenie lub zbudowanie kanałów współpracy w zakresie reprezentowania interesów emerytów i rencistów policyjnych wobec organów władzy i administracji państwowej, w tym zwłaszcza z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz z nadzorowanymi przez niego jednostkami administracyjnymi, a także samorządami terytorialnymi i innymi organizacjami.
3. Promocja i aktywne zachęty do wstępowania w szeregi Stowarzyszenia wszystkich tych którzy jeszcze do nas nie wstąpili.
4. Upowszechnianie wiedzy o tym, że Stowarzyszenie ma status Organizacji Pożytku Publicznego i działa na terenie całego kraju, zachęcanie zarówno członków jak i osób wspierających do przekazywania na naszą rzecz odpisu 1.5 procent podatku.
5. Zintensyfikowanie i poszerzanie działalności w sferze zadań publicznych, w szczególności w zakresie: pomocy społecznej, działalności charytatywnej, podtrzymywania tradycji narodowej, ochrony i promocji zdrowia, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, nauki, edukacji, oświaty i wychowania, krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży, kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji, upowszechniania wiedzy i umiejętności na rzecz obronności państwa, działań na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami.

6. Upowszechnianie sprawdzonych form organizacji życia kulturalnego, wypoczynku i rekreacji dla swych członków i całego środowiska emerytów i rencistów resortu spraw wewnętrznych.
7. Wspieranie przedsięwzięć z zakresu podtrzymywania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.

**Sekretarz KZD**

**Piotr Styczyński**

**Przewodniczący KZD**

*Ireneusz Koczan*  
**Ireneusz Koczan**











## WPISY DO „KSIĘGI ZASŁUŻONYCH”

Wyjątkowym, szczególnym wyróżnieniem jakie może otrzymać członek Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych jest wpis do „Księgi Zasłużonych”.

Uchwałą Nr 6/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku kilkoro naszych Koleżanek i Kolegów zostało uhonorowane wpisem do „Księgi Zasłużonych”.

Podczas Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych osobom wyróżnionym – obecnym na Zebraniu zostały wręczone certyfikaty poświadczające uhonorowanie wpisami do „Księgi Zasłużonych”. Certyfikaty otrzymali także wyróżnieni Uchwałą Nr 9/VIII/NKZD/2019 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Płońsku z 20 września 2019 r.

Na zdjęciu zrobionym tuż po wręczeniu certyfikatów widzimy naszą wyjątkowo zasłużoną Koleżankę - Marię Kaim z Lublina i równie wybitnych i zaangażowanych - Jerzego Klemensa Kowalewicza z Olsztyna, Mieczysława Skowrona z Katowic, Ryszarda Zaionca z Torunia oraz Wojciecha Ostrycharza reprezentującego grupę wyróżnionych z Koła SEiRP WSPoI w Szczytnie, wszyscy po odebraniu gratulacji od wybranego chwilę wcześniej Prezesa ZG SEiRP – Antoniego Dudy.

Prezesom Zarządów Oddziałów Wojewódzkich i Okręgowych zostały przekazane certyfikaty dla wszystkich nieobecnych na Krajowym Zebraniu Delegatów, a wyróżnionych tymi uchwałami.

Prezentujemy wspomniane wyżej uchwały, a także kilka zdjęć z uroczystego wręczenia certyfikatów oraz zdjęcia „Księgi Zasłużonych” którą odnowiliśmy.

## Uchwała Nr 6/IX/KZD/2023 z 18.05.2023r. w/s uhonorowania wpisem do Księgi Zasłużonych

Rąbień, 18 maja 2023 r.

### **Uchwała Nr 6/IX/KZD/2023 Krajowego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia 18 maja 2023 roku w sprawie uhonorowania wpisem do Księgi Zasłużonych**

#### **§ 1**

Na podstawie § 32 ust. 2 i 3 Statutu, Krajowe Zebranie Delegatów Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych, postanawia niżej wymienionych wyróżnić:

#### **„Wpisem do Księgi Zasłużonych”**

##### **Zarząd Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Lublinie:**

1. Maria Kaim c. Jana

##### **Zarząd Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Katowicach:**

2. Andrzej Jąder s. Waleriana
3. Ireneusz Pukowski s. Franciszka

##### **Zarząd Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Kielcach**

1. Zenon Fedor s. Emiliana
2. Józef Libuda s. Józefa

**Zarząd Oddziału Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim**

1. Włodzimierz Alama s. Władysława /pośmiertnie/
2. Wiesław Białuski s. Józefa
3. Andrzej Król s. Stefana

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego SEiRP we Wrocławiu z siedzibą w Jeleniej Górze:**

1. Bronisław Białkowski s. Jana

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego SEiRP w Rzeszowie:**

1. Antoni Barzyk s. Stanisława

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz KZD

Piotr Styczyński

Przewodniczący KZD

Ireneusz Koczan

## Uchwała nr 9-VIII-NKZD-2019 z 20.09.2019r. o wpisie do Księgi Zasłużonych

Płońsk, 20 września 2019 r.

**UCHWAŁA NR 9/VIII/NKZD/2019**  
**NADZWYCZAJNEGO KRAJOWEGO ZJAZDU DELEGATÓW**  
**Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**  
**w Płońsku z 20 września 2019 r.**  
**w sprawie uhonorowania wpisem do Księgi Zasłużonych**

**§ 1**

Na podstawie § 53 ust. 1 podpunkt 5 Statutu - Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów postanawia niżej wymienionych wyróżnić:

**„Wpisem do Księgi Zasłużonych”:**

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Bydgoszczy:**

1. Jaworska Hanna - pośmiertnie - b. sekretarz ZOW w Bydgoszczy.
2. Drzewiecki Andrzej - prezes Koła SEiRP w Radziejowie.
3. Maciejewski Jan - Prezes Honorowy Koła we Włocławku.
4. Szymańska Danuta - Skarbnik ZOW SEiRP w Bydgoszczy.
5. Zaionc Ryszard - prezes Koła SEiRP w Toruniu.

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Olsztynie:**

1. Chwiej Irena - Koło SEiRP w Elblągu
2. Ciosek Wiesław - prezes Koła SEiRP w Ostródzie
3. Czajka Julian - członek ZW SEiRP w Olsztynie. '
4. Czerw Stefania Ewa - Koło SEiRP w WSPoL.W Szczytnie
5. Gidziński Ryszard - prezes Koła SEiRP w WSPoL. w Szczytnie
6. Kowalewicz Jerzy Klemens - prezes Z W SEiRP w Olsztynie
7. Kufłowski Karol - Koło SEiRP w Olsztynie
8. Makowski Bohdan - prezes Koła SEiRP w Giżycku
9. Zbigniew Nowakowski — Koło SEiRP w WSPoL. w Szczytnie
10. Radomski Henryk — Koło SEiRP w WSPoL. w Szczytnie

11. Stefanowicz Stanisław - - Koło SEiRP w WSPoI. w Szczytnie
12. Żach Stanisław - prezes Koła SEiRP w Kętrzynie

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Kielcach:**

1. Sobieszkoda Maria -prezes Koła SEiRP w Sandomierzu.

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach:**

2. Skowron Mieczysław s. Władysława - prezes Koła SEiRP w Mysłowicach.
3. Krzysztofik Edward s. Stanisława - Koło SEiRP w Katowicach.
4. Mikosz Henryk s. Tadeusza - wiceprezes ZOW w Katowicach.
5. Pająk Marian s. Władysława - Koło SEiRP w Sosnowcu.
6. Czernal Bronisław, s. Antoniego - Koło SEiRP w Żorach.

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Rzeszowie:**

1. Kowal Wiktor s. Piotra - - Prezes Honorowy ZOW w Rzeszowie.
2. Rosińska Stefania c. Michała - Sekretarz ZOW w Rzeszowie.

**Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Słupsku:**

1. Skibiński Ryszard - ZOO SEiRP w Słupsku.

**§ 2**

Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów zobowiązuje Zarząd Główny SEiRP, do zorganizowania dla wyróżnionych uroczystości wpisu do Księgi Zasłużonych w ramach obchodów XXX. lecia SEiRP i upowszechnienia faktu nadania wyróżnień na stronie internetowej Stowarzyszenia oraz w Biuletynie Informacyjnym.

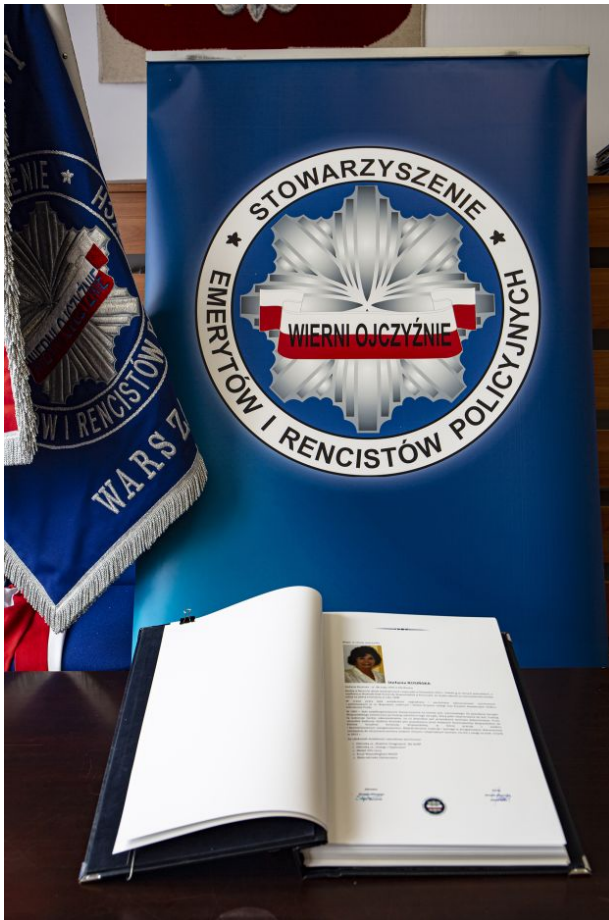
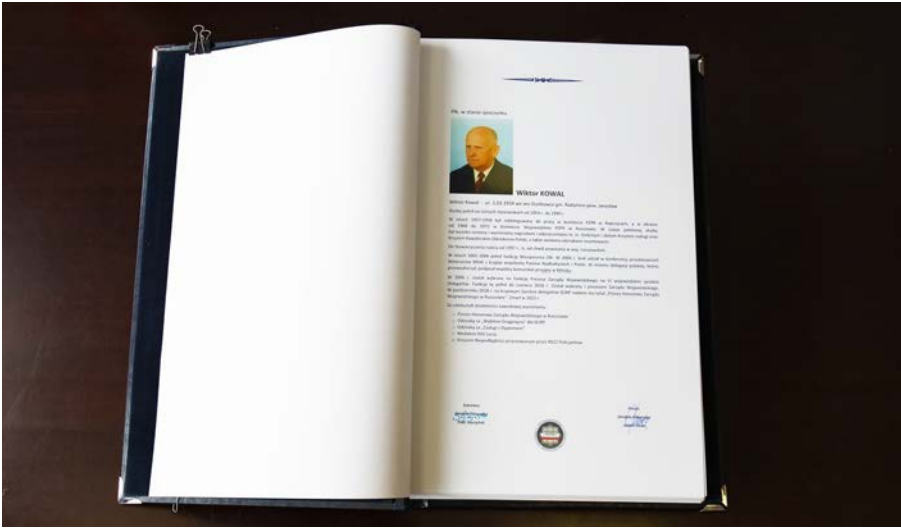
Sekretarz Zjazdu

Piotr Styczyński

Przewodniczący Zjazdu

Jerzy Skrycki







## SILNI JEDNOŚCIĄ TO PODSTAWA SUKCESÓW

W związku z Krajowym Zjazdem Sprawozdawczo Wyborczym jako Honorowy Prezes Zarządu Głównego zwracam się z apelem do delegatów: **Organizacja musi być silna jednością. Razem można więcej.** Apeluję o jedność, pomny własnych doświadczeń organizacyjnych. Z silnym partnerem nawet politycy muszą się liczyć. Konkretny przykład zwycięskiej walki o fundusz socjalny będzie najbardziej uzasadniał moją tezę.

Dnia 19 lipca 2012r na stronie BIP MSW ukazał się projekt ustawy zakładający obniżenie o połowę funduszu socjalnego emerytów i rencistów Policji, Straży Pożarnej, Straży Granicznej i BOR - z dniem 1 stycznia 2013r. Termin ten Rada Ministrów wydłużyła do 1 lipca 2013 r, by ponownie w Sejmie ustalić na koniec roku i ostatecznie w tym terminie zrezygnowano z procedowania ustawy. Zadam retoryczne pytanie: czy resort poddał się bez walki?

Byłem wtedy prezesem ZG SEiRP oraz wiceprezydentem FSSM RP. Przeciwnicy: waga superciężka - premier Donald Tusk, waga ciężka - marszałek Sejmu Ewa Kopacz i waga lekko ciężka - minister Jacek Cichocki, minister Bartłomiej Sienkiewicz i minister Teresa Piotrowska. Dodatkowym przeciwnikiem były związki zawodowe służb mundurowych, które miały być beneficjentem odebranych nam środków z przeznaczeniem na kursy, szkolenia, obozy w celu adaptacji funkcjonariuszy do pracy po przejściu na emeryturę.

Prowadząc działania byłem silny jednością mojego Stowarzyszenia. Znalazłem sprzymierzeńców w osobach Albina Piątkowskiego - prezesa emerytów pożarnictwa i Jana Rutkowskiego - prezesa emerytów Straży Granicznej, z którymi (wraz z moim bratem Januszem Borowińskim) odbyliśmy w Koszalinie kilkudniowe robocze spotkanie. W trakcie prac nastąpił podział ról i zadań. Obradowaliśmy codziennie od rana do późnych godzin wieczornych, wypracowując koncepcje obrony w najdrobniejszych szczegółach. Postawiliśmy na dotarcie do parlamentarzystów wszystkich opcji politycznych, ze szczególnym uwzględnieniem posłów PO, gdyż oni mieli możliwość pomóc najwięcej.

Julian Czajka z Olsztyna zredagował apel z uzasadnieniem -skierowany do parlamentarzystów - co spowodowało złożenie 33 interpelacji i zapytań poselskich. Spowodowaliśmy, że konkurowali na ilość: posłowie PO i PIS - kto więcej. Docieraliśmy do najważniejszych osób w państwie.

Osobiście dwukrotnie spotkałem się z prof. Ireną Lipowicz - Rzecznikiem Praw Obywatelskich, uczestniczyłem w trzydniowych obradach Kongresu "Obywatel Senior" w Chorzowie odbywającego się pod patronatem Prezydenta Bronisława Komorowskiego i za pośrednictwem Pani Profesor złożyłem na ręce Prezydenta RP informację o sytuacji emerytów mundurowych, sygnując podpisem wiceprezydenta FSSM RP. Odbyłem spotkania z wicemarszałkiem Sejmu Cezarym Grabarczykiem z PO i wicemarszałkiem Sejmu Jerzym Wenderlichem, z prośbą, aby byli ambasadorami w naszej sprawie na forum Sejmu RP. Miałem możliwość rozmowy z ministrem Jackiem Cichockim podczas promocji oficerskiej w Szczytnie i uważam, że zyskałem zrozumienie, lecz krótko potem MSW objął B. Sienkiewicz. Efektem tej rozmowy było zaproszenie naszej trójki prezesów na spotkanie w MSW z wiceministrem Jabłońskim, lecz jak się okazało w tym samym czasie minister Bartłomiej Sienkiewicz był na posiedzeniu Rady Ministrów na którym zapadały decyzje w sprawie ustawy o funduszu socjalnym. Należy uznać, że spotkanie miało kurtuazyjny charakter.

Na szczeblu krajowym popierali nas: władze FSSM RP, Stowarzyszenie Generałów, Stowarzyszenie Komendantów Policji, Stowarzyszenie Emerytów Służby Więziennej, Stowarzyszenie Emerytów, Rencistów i Inwalidów RP. Wykorzystaliśmy także współpracę międzynarodową SEiRP z następującymi krajami: Czechy, Słowacja, Węgry, Niemcy, Ukraina, Litwa, Łotwa, Estonia, Mołdawia i Serbia. Na międzynarodowym spotkaniu w Czchowie wystosowano stanowisko solidaryzujące się z nami w obronie funduszu socjalnego. Ponadto zorganizowałem ankietyzację biedy naszego środowiska celem zobrazowania warunków socjalnych, materialnych, mieszkaniowych w rodzinach emerytów policyjnych. Wyniki badawcze opracował i opublikował w Biuletynie Informacyjnym Janusz Borowiński. Ponadto w ramach trzech zainteresowanych organizacji emeryckich w kwietniu 2013r podjęto akcję zbierania podpisów pod protestem do Sejmu RP w obronie funduszu socjalnego. Zebrano ponad 150 tysięcy podpisów. Jako ciekawostkę podam, że zdobyłem ponad 500

podpisów poparcia, którego udzielili górnicy zarówno branżowych związków jak też NSZZ Solidarność a działacze związkowi na czele z asystentem posła PIS czynili sobie zaszczyt, że mogli mi pomóc.

Zorganizowałem spotkanie z Zespołem Poselskim Spraw Wewnętrznych, w którym uczestniczyli oprócz mnie i Zdzisława Pietryki - Albin Piątkowski i Jan Rutkowski oraz przedstawiciele związków zawodowych służb mundurowych. W naszych wystąpieniach przybliżyliśmy problem niezbędności w utrzymaniu funduszu socjalnego na dotychczasowym poziomie. Ostatecznie dnia 3 września 2013r odbyłem kluczowe kilkugodzinne spotkanie w biurze poselskim w Katowicach z Markiem Wójcikiem, posłem PO, przewodniczącym Sejmowej Komisji Spraw Wewnętrznych, podczas którego wykorzystałem wszystkie argumenty ze szczególnym uwzględnieniem wyników ankietyzacji opisanych w Biuletynie Informacyjnym, wydruki ZER o wysokości pobieranych świadczeń, poparcie międzynarodowe, aktywność poselską (33 interpelacje i zapytania poselskie wszystkich opcji politycznych), informację o zebraniu ponad 150 000 podpisów poparcia społecznego i wsparcie innych organizacji w obronę praw nabytych emerytów służb mundurowych. Skutek został osiągnięty, a tym którzy mi pomogli dzisiaj mam możliwość podziękować w imieniu szerokiej rzeszy osób korzystających z funduszu socjalnego.

Wierzyłem i nadal sądzę, że konsolidacja środowiska i pozyskiwanie partnerów zewnętrznych popłaca. **Razem możemy więcej!**

**Czy byłem bohaterem? Nie. Spełniłem tylko służebną rolę wobec moich wyborców.**

**Henryk Borowiński** - honorowy prezes ZG SEiRP, były wiceprezydent FSSM RP.

Katowice, 14 maja 2023 r.

# USTAWA REPRESYJNA O TYM JAK TELEFONISTKA SŁUŻYŁA TOTALITARNEMU PAŃSTWU

„W uzasadnieniu do projektu tej ustawy wskazano, że ma ona na celu wprowadzenie rozwiązań zapewniających w pełniejszym zakresie zniesienie przywilejów emerytalnych związanych z pracą w aparacie bezpieczeństwa PRL przez ustalenie na nowo świadczeń emerytalnych i rentowych osobom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w okresie od 22 lipca 1944r. do 31 lipca 1990r.”

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2023 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: **SSO Dorota Michalska**

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Kapanowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2023 r. w Warszawie sprawy A. Z.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie o wysokość emerytury policyjnej

na skutek odwołania AZ od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

z dnia 10 lipca 2017 r. znak KRW 1035427/W

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

A. Z. w dniu 9 sierpnia 2017 r. złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 10 lipca 2017 r. nr: KRW 1035427/W. Odwołująca zarzuciła skarżonej decyzji:

- 1) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 2 Konstytucji RP. polegające na arbitralnym obniżeniu przysługującego jej świadczenia emerytalnego, co narusza zasadę ochrony praw nabytych i zasadę sprawiedliwości społecznej, a także zasadę zaufania obywatela do państwa i tworzonego przez nie prawa oraz niedziałania prawa wstecz, wynikające z zasady demokratycznego państwa prawnego;
- 2) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP polegające na arbitralnym obniżeniu przysługującego jej świadczenia emerytalnego, co stanowi nieproporcjonalne i nieuzasadnione naruszenie przysługującego jej prawa do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego;
- 3) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 30 oraz art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności polegające na naruszeniu jej godności, prawa do ochrony czci, dobrego imienia, prawa do prywatności i prawa do poszanowania życia rodzinnego, poprzez przyjęcie, że jej służba stanowiła „służbę na rzecz totalitarnego państwa”, a tym samym arbitralne przypisanie jej - w akcie prawnym rangi ustawy - winy za działania związane z naruszeniami praw człowieka, których dopuszczali się niektórzy' przedstawiciele władzy publicznej PRL oraz niektórzy funkcjonariusze organów bezpieczeństwa PRL, a do których ona w żaden sposób się nie przyczyniła;
- 4) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 45 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 6 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, polegające na zastosowaniu represji bez wykazania winy indywidualnej, zastąpienie w tym zakresie władzy sądowniczej władzą ustawodawczą i odwróceniu w ten sposób zasady domniemania niewinności przez uznanie wszystkich funkcjonariuszy będących w służbie przed 31 lipca 1990 r. za winnych działań zasługujących na penalizację; a w konsekwencji powyższych naruszeń
- 5) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 1

Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, polegające na arbitralnym naruszeniu jej osobistych praw majątkowych i prawa do poszanowanie, mienia, które podlegają równej dla wszystkich ochronie, na skutek nieproporcjonalnego naruszenia jej prawa do zabezpieczenia społecznego, co stanowi przejaw nieuzasadnionej represji ekonomicznej.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołująca wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji przez **przyznanie jej świadczenia emerytalnego w dotychczasowej wysokości, tj. w kwocie 2230.12 zł netto** i zasądzenie od organu na jej rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

**W uzasadnieniu odwołująca wskazała, że przez 30 lat pracowała jako telefonistka i maszynistka.** Niezależna ode niej była na przestrzeni lat, zmiana szyldu jednostki, w której pracowała. Jednostka, w której pracowała podlegała w poszczególnych latach różnym resortom. Natomiast wykonywana przez nią praca była ciągle ta sama. W ocenie odwołującej krzywdzącym jest fakt, iż okres 4 letniej służby został jej zaliczony jako okres określony w art. 13b ustawy liczone po 0,0%. Odwołująca wskazała, że zważywszy na to, że jest osobą w wieku powyżej 80 lat i bardzo schorowaną (leczącą się) obniżenie jej emerytury jest dla niej bardzo dotkliwe i krzywdzące. Jej zdaniem praca przez nią wykonywana w żaden sposób nie miała wpływu na krzywdzenie i represjonowanie ludzi. **Z mocy zaskarżonej decyzji, organ ustalił wysokość jej emerytury na kwotę 1926,40 zł netto.** Zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o art. 15c w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym.

W ocenie odwołującej przepisy ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym, wprowadzone z mocy nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r., będące podstawą wydania zaskarżonej decyzji w jej sprawie, są sprzeczne z Konstytucją i Konwencją. Zdaniem odwołującej wydana na podstawie niezgodnych z Konstytucją RP i Konwencją, a w konsekwencji naruszająca jej podstawowe prawa, decyzja Dyrektora ZER MSWiA nie może się ostać.

Odwołująca podkreśliła, że zaskarżona decyzja, wydana na podstawie przepisów nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r., przede wszystkim narusza zasadę ochrony praw nabytych i zasadę sprawiedliwości społecznej, wynikające z zasady demokratycznego państwa prawnego, określonej w art. 2 Konstytucji. Obniżenie przysługującego jej świadczenia emerytalnego z mocy zaskarżonej decyzji ma charakter arbitralny i stanowi formę represji, a nawet formę zbiorowej kary, zarówno dla niej, jak i. dla wszystkich osób, które pełniły służbę w formacjach wymienionych w art. 13b ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym. Przepisy nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r. przesądzają, *ex lege* i bez przeprowadzenia postępowania dowodowego w tym zakresie, że wszystkie osoby, które pełniły służbę w formacjach i instytucjach wymienionych w art. 13b ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym, działały na rzecz niezdefiniowanego w ustawie „państwa totalitarnego”.

W dalszej części odwołania ubezpieczona podkreśliła, że obniżenie przysługującego jej świadczenia emerytalnego z mocy zaskarżonej decyzji nastąpiło po 27 latach od czasu zmiany ustroju w Polsce i opiera się na założeniu, że uzyskane przez nią dotychczas świadczenia emerytalne zostały uzyskane w sposób nienależny i niegodziwy, a sam fakt służby w określonej formacji bądź instytucji w określonym czasie, przesądza o ponoszeniu przez te osoby, w tym odwołującej, odpowiedzialności, a nawet winy, za naruszenia praw człowieka, których dopuszczały się władze publiczne w okresie PRL. Uchwalając nowelizację ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r. ustawodawca posłużył się swoistym mechanizmem odpowiedzialności zbiorowej, uznając wszystkich funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa sprzed 1990 r. za odpowiedzialnych za utrwalanie systemu władzy komunistycznej w Polsce.

Mechanizm odpowiedzialności zbiorowej, jakim posłużył się ustawodawca w nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r. wskazuje na naruszenie zasady trójpodziału władzy - oto bowiem ustawodawca, realizując funkcje prawodawcze - wystąpił również w roli władzy sądowniczej, „wymierzając ustawową sprawiedliwość” wszystkim funkcjonariuszom, zatrudnionym w formacjach i instytucjach wskazanych

w art. 13b ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym, poprzez drastyczne obniżenie pobieranych dotychczas świadczeń emerytalnych. Władza ustawodawcza przypisała sobie funkcję władzy sądowniczej. Działanie takie jest nie do pogodzenia z zasadą trójpodziału władzy, wynikającą z art. 10 Konstytucji RP. Zdaniem odwołującej rolę sądu rozpoznającego jej odwołanie jest przeprowadzenie rzetelnego i sprawiedliwego procesu w sprawie zgodności z prawem decyzji wydanej w jej sprawie, z uwzględnieniem zgodności podstawy prawnej tej decyzji z podstawowymi prawami człowieka i zasadą trójpodziału władzy, będącej fundamentem demokratycznego państwa prawnego.

W ocenie odwołującej obniżenie przysługującego jej świadczenia emerytalnego z mocy zaskarżonej decyzji, stanowi nieproporcjonalne i nieuzasadnione naruszenie przysługującego jej prawa do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego, gwarantowanego przez art. 67 ust. 1 Konstytucji RP.

Odwołująca podkreśliła, że pozbawienie jej dotychczasowego świadczenia emerytalnego, i przyjęcie, że cały okres jej służby nie wlicza się do stażu pracy, prowadzi do naruszenia istoty prawa do zabezpieczenia społecznego. Naruszenie prawa do zabezpieczenia społecznego ma charakter nieproporcjonalny i nie jest również uzasadnione ochroną żadnych z wartości, jakie mogą uzasadniać ograniczenie konstytucyjnych praw i wolności jednostki, wskazanych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Odwołująca wskazała, że zaskarżona decyzja, oparta na przepisach nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r. narusza jej godność, prawo do ochrony czci i dobrego imienia i prawo do prywatności, poprzez przyjęcie, że jej służba stanowiła „służbę na rzecz totalitarnego państwa”. Stosując w jej sprawie przepisy nowelizacji i obniżając przysługujące jej świadczenie emerytalne, w sposób arbitralny i nieuzasadniony organ przypisał jej, w sposób dorozumiany udział, a nawet winę za działania związane z naruszeniami praw człowieka, których dopuszczały się władze publiczne w okresie PRL. Zaskarżona decyzja narusza z tego powodu art. 30 oraz art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Konwencji.

Odwołująca podniosła, że skutkiem wydania zaskarżonej decyzji w jej sprawie jest nieuzasadnione i arbitralne, a. przez to nieproporcjonalne



naruszenie jej prawa do zabezpieczenia społecznego, a w konsekwencji, naruszenie jej osobistych praw majątkowych, które podlegają równej dla wszystkich ochronie. Przysługujące jej świadczenie emerytalne pozostaje pod ochroną art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, gwarantującego prawo do poszanowania mienia. Naruszenie tego prawa ma charakter nieuzasadniony i dyskryminujący w świetle art. 14 Konwencji.

Zdaniem odwołującej sąd - jako strażnik konstytucyjnych praw' i wolności jednostki - powinien mieć na uwadze cel, jaki przyświecał ustawodawcy przy uchwaleniu nowelizacji ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym z 16 grudnia 2016 r., przeprowadzając samodzielną kontrolę zgodności przepisów tej nowelizacji z Konstytucją i EKPCz. Podkreśliła bowiem, że zgodnie z art. 8 ust. 2 Konstytucji RP jej przepisy stosuje się bezpośrednio, chyba że sama Konstytucja stanowi inaczej. W przedmiotowej sprawie nie ma zatem przeszkód prawnych, aby Sąd dokonał kontroli zaskarżonej decyzji z uwzględnieniem wskazanych w niniejszym uzasadnieniu przepisów Konstytucji RP. Konsekwencją kontroli przez bezstronny i niezawisły Sąd podstawy prawnej decyzji wydanej w jej sprawie powinna być w ocenie odwołującej jej zmiana i pozostawienie jej świadczenia emerytalnego w niezmienionej wysokości (odwołanie, k. 3-12 a.s.).

W odpowiedzi na powyższe odwołanie **Dyrektor** Zakładu Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji **wniósł o jego oddalenie** oraz o zasądzenie od odwołującej na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ wskazał, że z informacji o przebiegu służby z dnia 11 maja 2017 r. nr 354435/2017 sporządzonej przez Instytut Pamięci Narodowej wynika, iż odwołująca w okresie od dnia 1 stycznia 1984 r. do dnia 30 kwietnia 1988 r. pełniła służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (tj. Dz.U. 2018, poz. 132 z późn. zm.).

W związku z powyższym zaskarżoną decyzją pozwany organ emerytalno - rentowy dokonał ponownego przeliczenia świadczenia odwołującej na zasadach określonych w art. 15c powoływanej ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji.

Organ podniósł, iż wydane decyzje w przedmiocie przyznania prawa do świadczenia oraz jego wysokości na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania i właściwości organu w zakresie zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej oraz ich rodzin (Dz. L. 2004, Nr 239. poz. 2404, z późn. zm.), środkiem dowodowym potwierdzającym datę i podstawę zwolnienia ze służby oraz okres służby jest zaświadczenie o przebiegu służby., sporządzone na podstawie akt osobowych funkcjonariusza, wystawione przez właściwe organy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu lub Państwowej Straży Pożarnej. Natomiast zgodnie z art. 13a ust. 5 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, informacja o przebiegu służby jest równoważna z zaświadczeniem o przebiegu służby sporządzanym na podstawie akt osobowych przez właściwe organy.

W ocenie organu informacja o przebiegu służby jest tym samym wiążąca dla organu emerytalno- rentowego przy wydawaniu przedmiotowych decyzji. W wykonaniu i zgodnie z powołanymi przepisami pozwany ustalił wysokość emerytury odwołującej, a złożenie do sądu odwołania od decyzji organu emerytalnego nie wstrzymuje wykonania decyzji.

Zważywszy na powyższe uregulowania prawne, w ocenie organu nie ma podstaw do uwzględnienia roszczeń odwołującej (odpowiedź na odwołanie, k. 20-22 a.s.).

Na wniosek Sądu Okręgowego w Warszawie, postanowieniem z 17 maja 2019 r. sygn. akt III AUo 3106/19 Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie (k. 33 a.s.).

## **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

A. Z. urodziła się 16 września 1936 r.

Ubezpieczona pełniła służbę w resorcie spraw wewnętrznych od 29 kwietnia 1955 r. początkowo na **stanowisku telefonistki** Centrali Wewnętrznej w Departamencie Łączności Służb Bezpieczeństwa. Następnie została przyjęta do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych od 1 stycznia 1957 r., gdzie zostały jej powierzone **obowiązki telefonistki** w Zarządzie Łączności. Od 1 września 1959 r. pełniła obowiązki **starszej telefonistki** Centrali Wewnętrznej. Od 1 października 1962 r. pracowała jako funkcjonariusz bez stopnia na stanowisku młodszego referenta Poczty Specjalnej Węzła Łączności MSW. Z dniem 1 stycznia 1964 r. została mianowana funkcjonariuszem stałym. Następnie 1 stycznia 1965 r. została mianowana na stanowisko podoficera łączności sekcji ruchu i kontroli. Od 1 lutego 1985 r. została mianowana na stanowisko starszego referenta Sekcji i Wydziału IX Zarządu Łączności MSW. Podczas służby odwołująca od 1 marca 1964 r. do 31 sierpnia 1964r. odbyła szkolenie w zakresie wybranych tematów ogólnie operacyjnych oraz prawniczych. Ubezpieczona brała udział w akcjach „Porządek” i zapewnianiu bezpieczeństwa w uroczystościach i imprezach państwowych. Była Przewodniczącą Rady Funkcjonariuszy MO w Zarządzie Łączności przez dwie kadencje. **Ubezpieczona pracowała przy rejestrowaniu i przekazywaniu przesyłek tajnych**, była dobrze oceniana jako pracownik sumienny, staranny i dokładny. Dostawała liczne nagrody, odznaczenia i awanse. Odwołująca posiadała stopnie starszego sierżanta MO, kaprała MO, sierżanta sztabowego MO. Została wyróżniona odznaczeniami Brązową i Srebrną Odznaką za Zasługi w ochronie porządku publicznego. Srebrnego Krzyża Zasługi, Złotego Krzyża Zasługi, Srebrną i Złotą Odznaką w Służbie Narodu. Była wyróżniona za swoją działalność przez Szefa Służby Polityczno- Wychowawczej. Ubezpieczona miała dostęp do wiadomości stanowiących tajemnicę państwową {akta służby A. Z.: karta przebiegu służby k.105-108, charakterystyki i opinie służbowe k.129, 128. k.118, wnioski personalne k. 121. 126. k.130. k.137, k. 152, wniosek o nadanie stopnia MO k. 139, zaświadczenie k.136, k. 157, karta wskazująca awanse i odznaczenia

k. 109. raport k. 164. postanowienie o zastrzeżeniu wyjazdu za granicę k. 167, indywidualna karta przeglądu kadrowego k. 181-182).

A. Z. w dniu 4 listopada 1987 r. wniosła o odwołanie ze służby z dniem 1 stycznia 1988 r. (akta służby AZ: raport k. 164).

Decyzją z 24 maja 1988 r. nr KR W 35427 uznano, że AZ przysługuje emerytura milicyjna, a kolejną decyzją z tego samego dnia przyznano AZ milicyjną rentę inwalidzką (decyzje z 24 maja 1988 r. - k. 1-4 a.rj).

**Decyzją z 27 lutego 2017 r. ustalono nową wysokość policyjnej emerytury na kwotę 2.231,12 zł** (decyzja z 27 lutego 2017 r. k. 5 a.r.)

Pismem z 11 maja 2017 r. Instytut Pamięci Narodowej poinformował Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, że na podstawie posiadanych akt osobowych stwierdził, iż A. Z. w okresie od 1 stycznia 1984 r. do 30 kwietnia 1988 r. pełniła służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której jest mowa w art. 13b ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Służby Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (informacja o przebiegu służby k. 6 a.r.).

W związku z powyższym Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał 10 lipca 2017 r., decyzję nr: KRI-1035427/W na mocy której, w oparciu o art. 22a oraz art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy, ponownie ustalił wysokość renty inwalidzkiej na wysokość 750 zł z dodatkiem pielęgnacyjnym w wysokości 209,59 zł i wskazał, że nie wypłaca się renty inwalidzkiej z uwagi na posiadanie prawa do korzystniejszej emerytury policyjnej (decyzja Dyrektora ZER MSWiA z 10 lipca 2017 r. k. 8 a.r.).

Również 10 lipca 2017 r. z uwagi na otrzymaną informację o przebiegu służby Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr: KRW-1035427/W na mocy, której, w oparciu o art. 15c oraz art. art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy, ponownie ustalił wysokość

emerytury **na kwotę 1.926,40 zł** z dodatkiem pielęgnacyjnym w wysokości 209,59 zł (decyzja Dyrektora ZER MSWiA z 10 lipca 2017 r. k. 11 a.).

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła A. Z., inicjując niniejsze postępowanie (odwołanie k. 3-12 a.s.).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w aktach organu rentowego oraz w aktach służby odwołującej. Dokumenty, na których Sąd oparł swoje ustalenia, zasługiwały w całości na uwzględnienie. Ich wiarygodności nie kwestionowała zarówno odwołująca, jak i organ rentowy, a poza tym nie zachodziły takie okoliczności, które wskazywałyby na nieautentyczność ww. dokumentów  **bądź odwoływanie się w nich do informacji i zdarzeń, które nie odpowiadają stanowi rzeczywistości.** W toku postępowania Sąd przeprowadził dowód z przesłuchania odwołującej, przy czym konfrontując ten dowód z treścią zgromadzonej dokumentacji, Sąd dał wiarę odwołującej jedynie częściowo w zakresie ogólnego opisu przebiegu służby oraz częściowo w zakresie czynności, jakie wykonywała przykładowo na centrali telefonicznej odbieranie i przełączanie telefonów a następnie w zakresie jej przejścia na pocztę segregowaniu korespondencji. **Jednakże Sąd nie dał wiary zeznaniom odwołującej odnośnie charakteru akcji „porządek”, w których jak wskazała uczestniczyła oraz niebraniu przez nią udziału w zabezpieczeniu uroczystości, gdyż stoi to w sprzeczności z zaświadczeniami w aktach służby, którym Sąd dał wiarę.** Sąd uznał również za niewiarygodne zeznania odwołującej odnośnie otrzymanych przez nią odznaczeń, gdyż z akt służby wprost wynika jakie odznaczenia, które powyżej zostały wymienione ubezpieczona otrzymała. Ponadto Sąd Rejonowy nie dał wiary zeznaniom odwołującej odnośnie posiadanych przez nią stopni co również stoi w sprzeczności z aktami służby. Jak wynika z akt służby odwołująca była osobą wielokrotnie nagradzaną i otrzymującą liczne awanse i mianowania. **Sąd uznał ustalone fakty za wystarczające do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.**

**Sąd pominął wnioski dowodowe organu rentowego zawarte w piśmie z dnia 16 stycznia 2023 r.** o przeprowadzenie dowodu z pisemnych wyjaśnień wystawcy informacji o przebiegu służby tj. właściwego IPN - KSZpNP - na okoliczność wskazania następujących faktów: gdzie i na

jakim stanowisku odwołująca pełniła służbę w spornym okresie, z odniesieniem się do art. 13b policyjnej ustawy emerytalnej oraz na podstawie, jakiej dokumentacji uznano ją za służbę na rzecz totalitarnego państwa, a także o zobowiązanie IPN do przekazania akt osobowych odwołującej będących w jego posiadaniu, w tym dokumentacji, z której wynikałoby, że odwołująca w spornym okresie służby naruszała m.in. podstawowe prawa i wolności w kontekście uchwały SN z dnia 16 września 2020 r., sygn. akt: III UZP 1/20. na podstawie art. 2352 §1 pkt 3 i 5 k.p.c. **jako nieprzydatne do wykazania danych faktów i zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania.** Powyższe okoliczności zostały bowiem zgodnie z twierdzeniami organu rentowego wykazane na podstawie zgromadzonych w toku postępowania akt służby odwołującej się (postanowienie z dnia 23 lutego 2023 r. k. 86 a.s.)

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Na wstępie podkreślić należy, że ubezpieczona kwestionowała możliwość uznania, by służba, jaką pełniła była wykonywana na rzecz państwa totalitarnego. Podnosiła przy tym szereg zarzutów sprzeczności zastosowanego przepisu art. 15c ustawy z dnia 18 lutego 1994r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020r., poz. 723 ze zm.) - dalej jako ustawa zaopatrzeniowa - z normami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i przepisami Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Powołane, zastosowane wobec ubezpieczonej, przepisy wprowadzono na mocy art. 1 ustawy nowelizującej z 16 grudnia 2016r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. 2016r., poz. 2270), zwianej dalej ustawą zmieniającą i jest to już druga regulacja

powodująca obniżenie emerytur, a teraz także rent inwalidzkich osobom, które pełniły „służbę w organach bezpieczeństwa PRL”. Obecnie pojęcie to zastąpiono pojęciem „służby na rzecz państwa totalitarnego”, art. 15c wskazuje bowiem, że w przypadku osoby, która pełniła „służbę na rzecz totalitarnego państwa” i która pozostawała w służbie przed dniem 2 stycznia 1999r., emerytura wynosi: 0% podstawy wymiaru - za każdy rok tej służby, a poza tym, emerytura nie podwyższa się zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nowelizowanej, jeżeli okoliczności uzasadniające podwyższenie wystąpiły w związku z pełnieniem służby na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b. Jednocześnie ustawodawca wprowadził ograniczenie, zgodnie z którym wysokość emerytury ustalonej zgodnie z art. 15c ust. 1 i 2 nie może być wyższa niż miesięczna kwota przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,

Należy wspomnieć, że w rozwiązaniach, poprzedzających ustawę nowelizującą z 16 grudnia 2016r., przyjętych wcześniej w ustawie z dnia 23 stycznia 2009r. (Dz. U. z 2009r.. Nr 24, poz. 245) obniżono po raz pierwszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury za każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa do 1990r. z 2,6% do 0,7%.

Zarówno Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 20 stycznia 2010r. (sygn. Kp 6/09). jak i Europejski Trybunał Praw Człowieka w decyzji z dnia 14 maja 2013r. (15189/10, Lex nr 1324219) uznały wówczas, że nowe rozwiązania nie nałożyły na tę grupę emerytów nadmiernego obciążenia i dotyczyły jedynie praw nabytych niesłusznie, a więc nie można skutecznie kwestionować ich konstytucyjności. W przywołanym orzeczeniu Trybunał Praw Człowieka podkreślił również, że rozpatrywał już sprawy, w których pojawiał się problem uprzywilejowanej pozycji w sferze praw emerytalnych członków elity komunistycznej i policji politycznej w krajach postkomunistycznych oraz potwierdził prawo ustawodawcy chcącego wyeliminować niesprawiedliwe lub nadmierne świadczenia z ubezpieczeń społecznych, dążącego do likwidacji przywilejów byłych funkcjonariuszy reżimów totalitarnych do tego rodzaju działań. Równocześnie Trybunał zwrócił uwagę, że podjęte środki nie mogą być nieproporcjonalne. **Rozważania jakie zostały poczynione przez Trybunał Konstytucyjny oraz Europejski Trybunał Praw**

**Człowieka na gruncie poprzedniej „ustawy dekomunizacyjnej” będą pomocne także i przy ocenie niniejszej sprawy, właśnie z uwzględnieniem faktu, że mamy do czynienia z kolejnym swoistym rozliczaniem się z osobami arbitralnie uznanymi za służące państwu totalitarnemu.**

Organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję w oparciu o przepisy wprowadzone na mocy wspomnianego art. 1 ustawy zmieniającej. W uzasadnieniu do projektu tej ustawy wskazano, że ma ona na celu wprowadzenie rozwiązań zapewniających w pełniejszym zakresie zniesienie przywilejów emerytalnych związanych z pracą w aparacie bezpieczeństwa PRL przez ustalenie na nowo świadczeń emerytalnych i rentowych osobom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w okresie od 22 lipca 1944r. co 31 lipca 1990r. Stwierdzono również, że emerytury i renty osób pełniących służbę ustalono na znacznie korzystniejszych zasadach wynikających z ustawy zaopatrzeniowej, w stosunku do osób pobierających te świadczenia na podstawie ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zdaniem Sądu Okręgowego, ustawa zaopatrzeniowa, jak też wydane na jej podstawie decyzje, zasadnie budzą wątpliwości odnośnie ich zgodności z zasadą godności jednostki, zasadą rządów prawa, zasadą równości, czy zasadą proporcjonalności, z uwagi na ich wydanie po niemal 27 latach od transformacji ustrojowej oraz z zasadą sądowego wymiaru sprawiedliwości. Ustawa zaopatrzeniowa wyprowadza w art. 13b oraz art. 15c i art. 22a odpowiedzialność zbiorową i swoim zakresem podmiotowym obejmuje, bez wyjątków, wszystkich byłych funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa, niezależnie od ich postawy patriotycznej, etycznej i moralnej, rodzaju wykonywanych czynności, czy zajmowanego stanowiska. Tego rodzaju regulacje zaprzeczają istocie zasady rządów prawa. Zasada ta oznacza obowiązek władz publicznych traktowania osób w sposób adekwatny i proporcjonalny do ich postawy, zasług i przewinień. Niedopuszczalne zatem jest zastosowanie jakichkolwiek represji w stosunku do osób tylko za to, że pracowały lub służyły w okresie poprzedzającym zmianę ustroju państwa polskiego. Nawet uznanie, że niektóre instytucje funkcjonujące przed tą zmianą działały w sposób budzący dziś poważne wątpliwości prawne i moralne,



nie uprawnia prawodawcy do stwierdzenia, że wszystkie osoby tam zatrudnione były przestępcami. W tym też kontekście, zdaniem Sądu, działania ustawodawcy polegające na arbitralnym obniżeniu wysokości emerytury<sup>7</sup> ubezpieczonej trudno jest uzasadnić dążeniem do jakiegokolwiek słusznego celu leżącego w interesie publicznym. Zastosowanie nowego wskaźnika emerytury<sup>7</sup> miało charakter automatyczny, bez uwzględnienia faktycznie wykonywanych obowiązków, jak również pełnionej funkcji przez odwołującą. Ustawa zmieniająca w gruncie rzeczy zadziałała bez rozróżnienia pomiędzy funkcjonariuszami, którzy w rzeczywistości dopuścili się czynów przestępczych oraz tymi, którzy jedynie należeli do personelu technicznego.

Ponadto nie należy pomijać faktu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy zaopatrzeniowej prawo do emerytury policyjnej nie przysługuje funkcjonariuszowi skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne lub przestępstwo skarbowe umyślne, ścigane z oskarżenia publicznego, popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, albo za przestępstwo określone w art. 258 kodeksu karnego lub wobec którego orzeczono prawomocnie środek karny pozbawienia praw publicznych za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, które zostało popełnione przed zwolnieniem ze służby. Jednakże w takim przypadku prawomocnie skazanemu przestępcy / przysługuje świadczenie na ogólnych zasadach obowiązujących w powszechnym systemie emerytalnym. Przytoczony wyżej przepis wskazuje, że ustawa zmieniająca wprowadziła pozasądową zbiorową odpowiedzialność za nieokreślony czyn z naruszeniem prawa jednostki do sądu i sprawiedliwego procesu. Obniżono określonym podmiotom emerytury i renty w sposób bardziej niekorzystny, niż jest obecnie dopuszczalne nawet wobec funkcjonariuszy prawomocnie skazanych przez sąd za popełnione przestępstwa. Ci ostatni funkcjonariusze mogą zostać pozbawieni świadczeń emerytalnych przysługujących funkcjonariuszom służb mundurowych przez obniżenie ich do poziomu przysługującego w ramach powszechnego systemu emerytalnego.

W przedmiotowej sprawie Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał zaskarżoną decyzję jedynie na podstawie informacji o przebiegu służby ubezpieczonej sporządzonej przez Instytut Pamięci Narodowej. Ten dokument stanowił podstawę obniżenia emerytury policyjnej. **Wymaga przy tym podkreślenia, że ogranicza się on jedynie do stwierdzenia, że ubezpieczona pełniła służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której jest mowa w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej od dnia 1 stycznia 1984 r. do 30 kwietnia 1988 r. Treść dokumentu nie precyzuje natomiast, na jakiej dokładnie podstawie służba ubezpieczonej została zakwalifikowana jako służba na rzecz państwa totalitarnego.** W tym kontekście Sąd Okręgowy zwraca uwagę na pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2011r. (II UZP 10/11) - który też w całości podziela - zgodnie z którym sąd ubezpieczeń społecznych, rozpoznający sprawę w wyniku wniesienia odwołania od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie w sprawie ponownego ustalenia (obniżenia) wysokości emerytur/ policyjnej byłego funkcjonariusza Służby Bezpieczeństwa, nie jest związany treścią informacji o przebiegu służby w organach bezpieczeństwa państwa przedstawionej przez Instytut Pamięci Narodowej zarówno co do faktów (ustalonego w tym zaświadczeniu przebiegu służby), jak i co do kwalifikacji prawnej tych faktów (zakwalifikowania określonego okresu służby jako służby w organach bezpieczeństwa państwa). **Z tego wynika, że ustalenia faktyczne i interpretacje prawne Instytutu Pamięci Narodowej nie mogą wiązać również sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę.**

W aktualnym stanie prawnym Sąd Najwyższy również wyraził swój pogląd. W sprawie o sygn. akt III UZP 1/20 podjął w składzie 7-osobowym uchwałę z dnia 16 września 2020r., w której stwierdził, że kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” określone w art. 13b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka.

**Wprawdzie powołana uchwała zapadła w sprawie jednostkowej, ale pogląd prawny, jaki wyraził w niej Sąd Najwyższy, Sąd Okręgowy podziela.** To z kolei oznacza, że w analizowanym przypadku stwierdzenie o pełnieniu przez A. Z. służby na rzecz totalitarnego państwa nie może być dokonane wyłącznie na podstawie informacji Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (kryterium formalnej przynależności do służb), lecz na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka służących reżimowi komunistycznemu (art. 13b ust. 1 w związku z art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994r.). W tym też kontekście warto zwrócić uwagę na podsumowanie powyższego wątku dokonane w uzasadnieniu wspomnianej uchwały. Sąd Najwyższy zwrócił tam uwagę, że skoro sądu powszechnego nie wiąże informacja o przebiegu służby, to w razie stosownego zarzutu przeciwko osnowie tej informacji, sąd będzie zobowiązany do rekonstrukcji jej przebiegu w konkretnym wypadku, na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności na podstawie długości okresu pełnienia służby, jej historycznego umiejscowienia w okresie od 22 lipca 1944r. do 31 lipca 1990r. miejsca pełnienia służby, czy też zajmowanego stanowiska (§ 59 uchwały SN).

W tym zakresie Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na potrzebę sięgania do opinii służbowych funkcjonariuszy, uwzględniania ogólnych reguł dowodzenia: rozkładu ciężaru dowodu, dowodu prima facie, domniemań faktycznych, wynikających z informacji o przebiegu służby (§60 uchwały SN). Wskazał, poza tym, że przy ocenie zasadności objęcia konkretnej osoby zakresem ustawy, okolicznością., której nie można pominąć, jest sam fakt weryfikacji w 1990r. (§ 92 uchwały SN).

Uwzględniając powołane wyżej poglądy, Sąd Okręgowy przeprowadził w przedmiotowej sprawie postępowanie dowodowe w celu weryfikacji ustaleń w zakresie służby odwołującej przyjętych przez organ rentowy jako podstawę wydania zaskarżonej decyzji. W tym też celu Sąd poddał analizie dokumenty z akt służby odwołującej. Potwierdzają one, że odwołująca pełniła służbę w jednostkach określonych w art. 13b ust. 1 pkt 5 lit. d ustawy, zaopatrzeniowej. Z dokonanej przez Sąd analizy w tym

zakresie wynika, że odwołująca została przyjęta do służby 1954 r. zajmowała kolejno stanowiska telefonistki, młodszego referenta starszego referenta. Ponadto posiadała stopnie wojskowe starszego sierżanta MO, kaprała MO i sierżanta sztabowego. Ubezpieczona była osobą otrzymującą liczne awanse i nagrody takie jak Srebrny i Złoty Krzyż Zasługi, Brązową i Srebrną Odznaką za Zasługi w ochronie porządku publicznego, Srebrną i Złotą Odznaką w Służbie Narodu. Służba odwołującej była oceniana bardzo dobrze, co wynika wprost z opinii służbowych i wniosków o jej mianowania. Podczas służby ubezpieczona brała udział w akcjach „Porządek” oraz zapewnianiu bezpieczeństwa w uroczystościach i imprezach państwowych. Sąd w tym zakresie nie dał wiary zeznaniom odwołującej, że tylko mężczyźni brali w nich udział, gdyż wprost z akt służby wynika, że był to jeden z powodów do jej wyróżniania. Była Przewodniczącą Rady Funkcjonariuszy MO w Zarządzie Łączności przez dwie kadencje. Ubezpieczona pracowała przy rejestrowaniu i przekazywaniu przesyłek tajnych oraz miała dostęp do wiadomości stanowiących tajemnicę państwową. Ponadto, ubezpieczona odbyła szkolenie z czynności ogólnoooperacyjnych.

O ile sam fakt służby w strukturach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, w tym także Służby Bezpieczeństwa PRL, na tle cytowanego wyżej orzecznictwa, nie przesądza jeszcze o uznaniu danej służby za realizowaną na rzecz państwa totalitarnego, o tyle dołączone do akt sprawy dokumenty i wykazane na ich podstawie przytoczone powyżej okoliczności potwierdzają, że w analizowanych latach służby odwołująca realizowała przede wszystkim czynności na rzecz totalitarnego państwa w rozumieniu art. 13b ust. 1 pkt 5 lit. d. W tym zakresie Sąd miał na względzie informacje zawarte w opiniach służbowych, zaświadczeniach wnioskach personalnych oraz wnioskach o nadanie stopnia MO, w przypadku tych drugich mając na uwadze, iż zawierały uzasadnienie wnioskowanych zmian warunków służby odwołującej bądź przyznania jej wyższego stopnia milicyjnego. We wnioskach i opiniach o odwołującej, wskazywano przede wszystkim, że jest pracownikiem zdyscyplinowanym i zaangażowanym w pełnioną służbę. Jej wyniki w szkoleniu politycznym i zawodowym oraz zaangażowanie polityczne i społeczne zostały ocenione jako bardzo dobre, a ona sama kilkakrotnie jako osoba zasługująca na kolejne awanse i odznaczenia. Informacje o braniu udziału

przez odwołującą w akcjach „Porządek” oraz zapewnianiu bezpieczeństwa uroczystościom i imprezom państwowym znajdują się w aktach jej służby, a posiadania informacji o randze tajemnicy państwowej i udzielaniu się w pełnieniu służby poprzez przykładowo obejmowanie funkcji Przewodniczącej Zarządu Rady Funkcjonariuszy MO znalazło potwierdzenie w wielu dokumentach z tych akt. Okoliczności te stanowiły jedną z głównych przyczyn kierowania jej na wyższe stanowiska oraz przyznawanie licznych odznaczeń.

W tym miejscu należy wskazać, że akcje „Porządek”, w których uczestniczyła odwołująca jako bezpośredni cel miały wskazaną infiltrację i pacyfikację środowisk kryminalnych, chuligańskich i tzw. osób aspołecznych, przy czym to ostatnie określenie interpretowano bardzo pojemnie. Dzięki zmasowanej akcji policyjnej chciano osiągnąć „istotne skutki zapobiegawcze i wychowawcze”. Pośrednim celem akcji było spacyfikowanie ewentualnych nastrojów niezadowolenia społecznego i protestów, których wciąż obawiano się w partyjnym kierownictwie po grudniu 1970 r. Ścisła współpraca wszystkich struktur podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych, a zwłaszcza MO i SB miała zapewnić możliwie szeroką penetrację środowisk uważanych za kryminogenne, w tym przykładowo tzw. grupę młodzieży i hipisów. Jesienią 1971 r. w ramach ogólnopolskiej akcji o tym kryptonimie „Porządek” zatrzymywano każdego mężczyznę o nieco dłuższej fryzurze. Wiele osób doprowadzono pod przymusem do poradni chorób skórnych i wenerycznych. Tam po dokonaniu przeglądu czystości orzeciono, że niektóre z nich miały „wszawicę głowy i zmiany łojotokowe”, po czym wszystkich ostrzyżono. Odbierano im również dowody osobiste wskazujące, że nie są podobni do osobników na zdjęcia z uwag na długie włosy. Ponadto, polecano także niewydawanie dowodów osobom w długich włosach. Przeciwnicy tej akcji wskazywali wówczas, że osoby te wy ciągano z kawiarni lub łapano bezpośrednio na ulicy, podkreślano, że działania milicji były często brutalne. Akcja „Porządek” polegała również na wielu innych działaniach. Wśród licznych zadań, które postanowiono powierzyć SB, najważniejsze dotyczyły szeroko rozumianych problemów młodzieży, kwestii ochrony gospodarki oraz kontroli przebywających w Polsce cudzoziemców, zwłaszcza przybyszów z krajów kapitalistycznych. Do działań włączone zostały wszystkie jednostki SB.

Faktycznie działania te stano wiły często naruszenie podstawowych praw człowieka i nietykalności osobistej.

W ocenie Sądu - mając na względzie zarówno charakter pracy odwołującej, jak i w zasadzie bezsporny fakt, że wykonywała ona czynności operacyjne, brała udział w akcjach „Porządek” - należało przyjąć, że w okresie służby wykonywała pracę operacyjną i zadania stanowiące fundament funkcjonowania aparatu bezpieczeństwa.

**Z uwagi na opisane okoliczności Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany skarżonej decyzji.** Dokonując analizy wyników przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego **Sąd ocenił, że w przypadku A. Z. istnieją podstawy do zakwalifikowania okresu jej służby od 1 stycznia 1984 r. do 30 kwietnia 1988 r. jako służby na rzecz państwa totalitarnego** w rozumieniu art. 13b i st. 1 pkt 5 lit. d ustawy zaopatrzeniowej tj. służby i jednostki organizacyjne Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, i ich poprzedniczki, oraz ich odpowiedniki terenowe wykonujące czynności operacyjno-techniczne niezbędne w działalności Służby Bezpieczeństwa. tym Zarząd Łączności od dnia 1 stycznia 1984 r. W konsekwencji powyższego Sąd ocenił, że organ rentowy prawidłowo zastosował art. 15c ustawy zaopatrzeniowej, obniżając w afekcie przysługującą odwołującemu emeryturę. W tej sytuacji odwołanie jako bezzasadne, należało oddalić na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

Zarządzenie: Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego.

**Uwaga! Czegoś aż tak niedorzecznego dotychczas nie poznaliśmy. Komentarz wkrótce.**

## **KOMUNIKAT ZE SPOTKANIA Z CZESŁAWEM MROCZKIEM, POSŁEM KLUBU PARLAMENTARNEGO KOALICJI OBYWATELSKIEJ**

8 maja 2023 r., w Sejmie odbyło się spotkanie przedstawicieli Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z posłem Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej Czesławem Mroczkim.

Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych reprezentowali Antoni Duda, Jerzy Skrycki, Jan Gaładyk i Andrzej Pietrych.

W czasie spotkania omówiono następujące zagadnienia:

- projekt ustawy o „dwóch emeryturach”,
- uchylecia ustawy represyjnej /dezubekizacyjnej/ i zniesienia jej skutków,
- masowych naruszeń prawa przy stosowaniu art. 8a ustawy represyjnej,
- wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ekwiwalentu za zaległy urlop.

Posel Czesław Mroczek poinformował, że złożony przez klub KO projekt nowelizacji ustawy o emeryturach i rentach z FUS zakłada, że emeryci, którzy po przejściu na emeryturę "mundurową" dalej pracowali „w cywilu” i odprowadzali składki, będą mieli prawo do otrzymywania dwóch świadczeń: z systemu mundurowego oraz systemu powszechnego.

Posel Czesław Mroczek zapewnił przedstawicieli ZG SEiRP, że w przypadku wygrania wyborów zostaną przywrócone wszystkie standardy demokratycznego państwa i usunięte skutki dotychczasowych bezprawnych działań we wszystkich omówionych sprawach.

Prezes ZG SEiRP podziękował posłowi Czesławowi Mroczkowi za złożenie i pilotowanie projektu ustawy o dwóch emeryturach, za jasną deklarację w sprawie zniesienia ustawy represyjnej, łącznie z jej wszystkimi skutkami. Jednocześnie zadeklarował liczny udział członków SEiRP w marszu 4 czerwca 2023 roku i zaprosił posłów Koalicji Obywatelskiej na spotkanie z delegatami na Krajowe Zebranie Delegatów.

# LUSTRACJA W SŁUŻBIE CYWILNEJ

## WYGASZENIE STOSUNKÓW PRACY W SŁUŻBIE CYWILNEJ I URZĘDACH PAŃSTWOWYCH ZA ZWIĄZKI ZE SŁUŻBAMI PRL. OPINIA RPO DLA SENATU

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-sluzba-cywilna-urzedz-sluzby-prl-wygaszanie-stosunkow-pracy-senat>

Data: 2023-05-10

- Ze Służby Cywilnej i urzędów państwowych mają być z mocy prawa zwolnione osoby, które służyły i pracowały w organach bezpieczeństwa PRL lub były ich współpracownikami
- Przewiduje to ustawa z 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o służbie cywilnej i niektórych innych ustaw, nad którą pracuje Senat
- Nastąpi to bez przyznania danej osobie prawa do odwołania się do sądu i bez prawa do indywidualnej jej oceny w okresie państwa komunistycznego – wskazuje RPO
- Oznacza to odpowiedzialność zbiorową w stosunkach pracy, co jest niezgodne z zasadą ochrony pracy (art. 24 Konstytucji)
- Nieproporcjonalnie ogranicza też, wbrew zasadom z art. 31 ust. 3 Konstytucji prawa dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach (art. 60 Konstytucji), a także wolności wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy (art. 65 Konstytucji)
- **AKTUALIZACJA:** Senat RP na posiedzeniu 11 maja 2023 r. odrzucił nowelizację ustawy o służbie cywilnej. Ustawa wróci teraz do Sejmu.

Jednym z założeń państwa demokratycznego jest bowiem indywidualizacja odpowiedzialności, która oznacza, że wszelkiego typu sankcje mogą być wymierzane tylko po indywidualnej ocenie zachowania człowieka w oparciu o przesłanki ustawowe, z możliwością odwołania się



do niezawisłego sądu. Tego standardu opiniowana ustawa nie spełnia – napisał rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek w opinii przesłanej marszałkowi Senatu Tomaszowi Grodzkiemu. Izba zajmie się tą ustawą na obecnym posiedzeniu.

---

## ZMIANY STANU PRAWNEGO

W ustawie zawarto przepisy uniemożliwiające zatrudnienie w korpusie służby cywilnej (o którym mowa w ustawie z 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej) oraz w urzędach państwowych (o których mowa w ustawie z 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych) które w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. pracowały lub pełniły służbę w organach bezpieczeństwa państwa lub były współpracownikami tych organów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (tzw. „ustawa lustracyjna”).

Przepisy te oznaczają niemożność kontynuowania stosunków pracy osób już zatrudnionych, wypełniających powyższe przesłanki oraz wykluczają zatrudnienie takich osób w przyszłości.

Jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu ustawy (druk sejmowy nr 3090) zasadniczym motywem zmian jest konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, szczególnie w sytuacji podwyższonego zagrożenia w związku z trwającym konfliktem zbrojnym wywołanym atakiem Federacji Rosyjskiej na terytorium Ukrainy. W tym kontekście osoby, które pracowały albo pełniły służbę w organach bezpieczeństwa państwa w latach 1944-1990 lub były współpracownikami tych organów, nie dają rękojmi rzetelności wykonywanych obowiązków służbowych - co może wskazywać na zagrożenie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa.

Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że czynności sprawdzające przeprowadzane przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej mogą dotyczyć nawet ok. 40 tys. osób zatrudnionych w urzędach (ok. 22 tys. członków korpusu służby cywilnej oraz ok. 18 tys. urzędników państwowych i innych pracowników urzędów państwowych). Ze względu

na fakt, że czynności sprawdzające obejmą tak dużą grupę osób, przyjęto pięciomiesięczny termin na czynności Prezesa IPN.

Stosunki pracy osób, które już wcześniej złożyły oświadczenia lustracyjne, potwierdzające pracę lub służbę w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracę z nimi, wygasną po upływie 30 dni od dnia otrzymania informacji od Prezesa IPN.

Członkowie korpusu służby cywilnej, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy, oraz urzędnicy państwowi i inni pracownicy, o których mowa w art. 1 ustawy o pracownikach urzędów państwowych, którzy do dnia wejścia w życie niniejszego przepisu nie złożyli oświadczeń lustracyjnych, będą obowiązani do ich złożenia, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisu. W przypadku zadeklarowania pracy, służby lub współpracy z organami bezpieczeństwa ich stosunki pracy wygasną po upływie 15 dni od dnia złożenia oświadczenia. Po upływie terminu do złożenia oświadczenia lustracyjnego wygasną również stosunki pracy osób, które były zobowiązane do jego złożenia, a tego nie zrobiły.

Ustawa nakłada na dyrektora generalnego urzędu obowiązek zawiadomienia na piśmie o wygaśnięciu stosunków pracy z mocy prawa, w terminie 15 dni od dnia otrzymania informacji od Prezesa IPN potwierdzających pracę lub służbę w organach bezpieczeństwa lub współpracę z tymi organami w przypadku osób, które wcześniej złożyły to oświadczenie, oraz w terminie 5 dni od dnia złożenia oświadczenia przez pozostałe osoby bądź w dniu następującym po upływie terminu do złożenia takiego oświadczenia - w przypadku osób, które oświadczenia nie złożyły.

---

## UWAGI RPO

Ustawa o zmianie ustawy o służbie cywilnej, przewidując wygaszanie stosunków pracy ze wskazanymi w ustawie osobami, nie przewiduje jakiegokolwiek indywidualnej oceny tych pracowników. Jest to niezgodne z zasadą sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji RP). Zakłada bowiem jednakowe negatywne traktowanie wszystkich pracowników, niezależnie od ich dorobku zawodowego.

Niedopuszczalne jest w demokratycznym państwie prawnym przyznanie ustawodawcy prawa do tego, aby tworzył rozwiązania prowadzące do przekreślenia dorobku życiowego i zawodowego tych pracowników, którzy nie naruszyli prawa, do przekreślenia wartości ich pracy już po 1990 r., niezależnie od jej rzeczywistego znaczenia i dotychczasowej oceny pracodawcy.

Regulacja wprowadzająca automatyczne rozwiązanie stosunków pracy wskazanych grup pracowników nie respektuje podstawowych swobód, do których należy prawo do wysłuchania i prawo do obrony, a także prawo do zindywidualizowanej oceny.

Wygaszanie stosunków narusza też zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa (art. 2 Konstytucji). Zgodnie z tą zasadą prawo nie może stanowić swoistej pułapki zastawionej na obywatela. Powinien on móc układać swoje sprawy w zaufaniu, że nie naraża się na prawne skutki, których nie mógł przewidzieć w momencie podejmowania decyzji i działań.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał, że należy badać na ile oczekiwania jednostki, iż nie narazi się ona na prawne skutki, których nie mogła przewidzieć w momencie podejmowania decyzji i działań, są usprawiedliwione.

Wygaszanie stosunków pracy w sposób określony tej ustawie, a więc bez stwierdzenia jakiegokolwiek naruszenia obowiązków pracowniczych, które musiałyby mieć charakter indywidualny i podlegać kontroli właściwego sądu, jest:

1. zastosowaniem odpowiedzialności zbiorowej w stosunkach pracy, co jest niezgodne z zasadą ochrony pracy (art. 24 Konstytucji RP),
2. nieproporcjonalnym ograniczeniem wbrew zasadom określonym w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP prawa dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach (art. 60 Konstytucji RP),
3. nieproporcjonalnym ograniczeniem wbrew zasadom określonym w art. 31 ust. 3 Konstytucji wolności wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy (art. 65 Konstytucji RP).

Przepisy te budzą wątpliwości zgodności z konstytucyjnymi zasadami ograniczenia prawa do dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach, w szczególności z zasadą proporcjonalności ograniczeń. Ograniczenia w korzystaniu z prawa konstytucyjnego określonego art. 60 Konstytucji RP mogą oczywiście być wprowadzone. Muszą one jednak mieć konstytucyjne umocowanie.

Z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP wynika, że ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Został spełniony warunek formalny - ograniczenie prawa wynikającego z art. 60 Konstytucji RP wprowadzono ustawą. Natomiast wątpliwości dotyczą faktu, czy spełniono warunek materialny, czy ograniczenie wprowadzono w związku z koniecznością ochrony wartości wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Organy władzy publicznej powinny wybierać środki niezbędne, w tym sensie, że będą chronić określone wartości w stopniu, który nie mógłby zostać osiągnięty przy zastosowaniu innych środków. Spośród możliwych środków należy wybierać najmniej uciążliwy dla jednostki. Wprowadzając automatyczne wygaszanie określonej grupie pracowników stosunków pracy ustawodawca zastosował środek najbardziej uciążliwy.

Choć Konstytucja nie określa bliżej metod i instrumentów ochrony pracy, to możliwa jest jednak ocena, czy zawarte w ustawie o zmianie ustawy o służbie cywilnej regulacja wygaśnięcia stosunku pracy spełnia standard konstytucyjny, a swoboda ustawodawcy nie została przekroczona.

W ocenie Rzecznika regulacja ta nie realizuje standardu ochrony pracy. Wyrazem tego jest w szczególności zbyt krótki czas dany pracownikom na dostosowanie się do nowej sytuacji, związanej z utratą dotychczasowego zatrudnienia, a także brak możliwości otrzymania świadczeń pieniężnych (odprawy) przez pracowników, których stosunek pracy wygasł - w warunkach, w których zostało to upodobnione do zwolnienia z przyczyn nie leżących po stronie pracownika.

Ustawa wprowadza zasadę, że każda osoba, która - obojętnie w jakim charakterze - pracowała, pełniła służbę lub współpracowała z podmiotem zakwalifikowanym jako organ bezpieczeństwa państwa - niezależnie od tego, jakie w rzeczywistości zadania wykonywała - będzie z mocy prawa, w zasadzie z dnia na dzień, pozbawiona pracy i możliwości zarobkowania w sektorze publicznym.

Nastąpi to bez przyznania takiej osobie prawa do odwołania się do sądu i bez prawa do indywidualnej oceny jej postawy w okresie państwa komunistycznego. Takie rozwiązanie, będące w istocie ustawową sankcją wymierzoną zbiorowo pewnej grupie obywateli, trudno uznać za postać proporcjonalnego ograniczenia wolności i praw człowieka. Jednym z założeń państwa demokratycznego jest bowiem indywidualizacja odpowiedzialności, która oznacza, że wszelkiego typu sankcje mogą być wymierzone tylko po indywidualnej ocenie zachowania człowieka w oparciu o przesłanki ustawowe, z możliwością odwołania się do niezależnego sądu. Tego standardu opiniowana ustawa nie spełnia. III.7041.3.2023.

---

#### ZAŁĄCZNIKI:

[\*Do Senatu sluzba cywilna prl wygaszanie stosunkow pracy 8.05.2023 0.pdf\*](#)

## TE URZĘDY OBEJMIE LUSTRACJA. SPRAWDŹ, CZY TAM PRACUJESZ

<https://businessinsider.com.pl/prawo/wielka-czystka-w-administracji-kto-re-urzed-y-obejmie-lustracja-lista/grryn65>

Jolanta Ojczyk, 27 maja 2023. Sejm odrzucił weto Senatu do ustawy lustracyjnej, która obejmie całą administrację państwową. Jeśli prezydent podpisze ustawę, to obejmie ona osoby, które urodziły się przed 1 sierpnia 1972 r., ale nie we wszystkich urzędach. Wbrew temu, co zapowiada Antoni Macierewicz, ustawa nie obejmuje całej administracji, ale Sąd Najwyższy już tak.

- **Sejm uchwalił ustawę lustracyjną, która obejmie blisko 2 tys. urzędów**
- **Wyjaśniamy, których dokładnie urzędów dotyczy**
- **Każdy, kto jest zatrudniony w tych urzędach, a pracował lub współpracował z organami bezpieczeństwa do 1990 r., straci pracę niemal z dnia na dzień.**  
[W jaki sposób wyjaśniliśmy w tym artykule](#)
- **Więcej takich informacji znajdziesz na stronie głównej Onet.pl**

Lustrację w administracji przewiduje nowelizacja ustawy o służbie cywilnej przygotowana przez szefa służby cywilnej. W piątek wieczorem Sejm głosował stanowisko Senatu w jej sprawie. Senat odrzucił ustawę. I choć sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych poparła uchwałę Senatu, to Sejm ją odrzucił. **Teraz ustawa trafi do podpisu prezydenta Andrzeja Dudy.** Jeśli jej nie zawetuje lub nie skieruje do Trybunału Konstytucyjnego, zostanie opublikowana w Dzienniku Ustaw. Przepisy dotyczące lustracji wejdą w życie następnego dnia.

### Kogo lustracja obejmie według Macierewicza

Entuzjasta lustracji Antoni Macierewicz, poseł PiS i wiceprzewodniczący tej partii, głęboko wierzy, iż prezydent Andrzej Duda podpisze tę znowelizowaną ustawę 4 czerwca br. I dodaje w Telewizji Republika, że w jej efekcie osoby, które w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. pracowały lub pełniły służbę w organach bezpieczeństwa państwa bądź

z nimi współpracowały, muszę zrezygnować z pracy w służbie cywilnej, zarówno państwowej, jak i samorządowej. Macierewicz uzasadnia, że takie osoby nie mogą reprezentować Polski zarówno na poziomie państwowym, jak i samorządowym. W mediach społecznościowych od razu pojawiło się nawiązanie do jednego z urzędników warszawskiego ratusza, który miał przekazywać cenne dokumenty rosyjskiemu wywiadowi. Tyle że ustawa lustracyjna nie obejmuje wszystkich pracowników samorządów, ale obejmuje skarbowkę, policję, Sąd Najwyższy, czy kuratoria oświaty.

### **Które urzędy obejmuje ustawa lustracyjna**

Zgodnie z aktualną treścią ustawy ma ona dotyczyć pracowników zatrudnionych w korpusie służby cywilnej, o którym mowa w ustawie o służbie cywilnej oraz w urzędach państwowych, o których mowa w ustawie z 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych — mówi radca prawny Agnieszka Kupilas-Sayed z kancelarii Kupilas, Krupa Radcowie Prawni i Adwokaci.

Zgodnie z art. 2. ustawy o służbie cywilnej korpus służby cywilnej tworzą pracownicy zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych w:

- Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- urzędach ministrów i przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów oraz urzędach centralnych organów administracji rządowej,
- urzędach wojewódzkich oraz innych urzędach stanowiących aparat pomocniczy terenowych organów administracji rządowej podległych ministrom lub centralnym organom administracji rządowej, z wyłączeniem terenowych organów wykonawczych Ministra Obrony Narodowej. Chodzi więc np. o kuratoria oświaty;
- Krajowej Informacji Skarbowej i izbach administracji skarbowej;
- komendach policji
- inspektoratach i innych jednostkach organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży,

chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Chodzi więc o inspektoraty: jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ochrony roślin i nasiennictw, farmaceutyczne, ochrony środowiska, inspekcji handlowej nadzoru budowlanego, transportu drogowego, stacje sanitarno-epidemiologiczne (sanepid), nadzoru geodezyjnego i kartograficznego

- Centralnym Biurze Śledczym Policji,
- Biurze Spraw Wewnętrznych Policji,
- Centralnym Biurze Zwalczania Cyberprzestępczości,
- Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji,
- Biurze Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej,
- Biurze Nasiennictwa Leśnego,
- jednostkach budżetowych obsługujących państwowe fundusze celowe, których dysponentami są organy administracji rządowej

### **Co z lustracją pracowników samorządowych?**

Jak dodaje Agnieszka Kupilas-Sayed korpus służby cywilnej tworzą także powiatowi i graniczni lekarze weterynarii oraz ich zastępcy.

Zwraca uwagę też, że stanowiska urzędnicze w urzędach mogą zajmować także osoby oddelegowane na podstawie odrębnych przepisów do wykonywania zadań poza jednostką organizacyjną, w której są zatrudnione. — To rozszerza katalog osób w bardzo szeroki krąg, albowiem to mogą być również pracownicy Służby Więziennej, Sądów, Straży Granicznej, czy nawet pracownicy samorządowi — mówi Agnieszka Kupilas-Sayed.

Przyznaje jednak, że pracownicy samorządowi wprost nie są objęci tą nowelizacją, ale niestety w pewnych przypadkach będzie to możliwe.

Co do zasady jednak ustawa nie odnosi się wprost do ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. A to ją stosuje się do pracowników zatrudnionych w:

- urzędach marszałkowskich i ich jednostkach organizacyjnych;



- starostwach powiatowych i ich jednostkach organizacyjnych;
- urzędach gmin, jednostkach pomocniczych gmin, gminnych jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych.

### **Jakie urzędy państwowe obejmie ustawa**

Agnieszka Kupilas-Sayed wyjaśnia, że przepisy lustracyjne w nowelizacji ustawy o służbie cywilnej obejmują też urzędy, o których mowa w ustawie pracownikach urzędów państwowych. Zgodnie z jej art. 1 obejmuje ona m.in.:

- Kancelarie: Sejmu, Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów;
- Sąd Najwyższy;
- Kancelarię Trybunału Konstytucyjnego;
- Biura: Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji;
- Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w sprawach nieuregulowanych w odrębnych przepisach;
- Krajowe Biuro Wyborcze;
- regionalne izby obrachunkowe;
- Urząd Ochrony Danych Osobowych;
- Instytut Pamięci Narodowej — Komisję Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
- Urząd Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15.
- Rządowe Centrum Legislacji.

W efekcie nowych przepisów ruszą procedury, które według szacunków rządu, dotyczą 40 tys. osób, ok. 22 tys. ze służby cywilnej oraz ok. 18 tys. z urzędów państwowych. To duże liczby, bo ze sprawozdania szefa służby

cywilnej za 2022 r. wynika, że w służbie cywilnej jest zatrudnionych 117 tys. osób. **Zwolnienia mogą więc objąć blisko 19 proc. z nich.**

### **Jak będzie wyglądać lustracja**

Ustawa przewiduje dwie ścieżki weryfikacji. Po pierwsze dla osób, które już składały oświadczenia lustracyjne – chodzi o te, które np. pełniły wysokie stanowiska. Obecnie bowiem oświadczenie składają kierownicy i dyrektorzy, ale przyznanie się do współpracy nie wywołuje skutków. Ich oświadczenia są w Instytucie Pamięci Narodowej (IPN), a szefowie urzędów, w których pracują, nie mają wiedzy na ich temat. Dlatego teraz najpóźniej w ciągu siedmiu dni od dnia wejścia w życie przepisów, prześlą prezesowi IPN listy wszystkich zatrudnionych urodzonych przed 1 sierpnia 1972 r.

Skąd taka data? Wynika z ustawy lustracyjnej, to urodzonych przed tą datą dotyczy obowiązek lustracyjny. Najmłodszy mają więc dziś 51 lat. Następnie szef IPN ma pięć miesięcy na przekazanie kierownikom urzędów, w tym np. wojewódzkim lekarzom weterynarii, informacji, kto w oświadczeniu potwierdził współpracę. Ich stosunki pracy wygasną po 30 dniach. Ot tak, z mocy samej ustawy.

Druga ścieżka dotyczy osób, które nie składały nigdy oświadczenia lustracyjnego, a urodziły się przed 1 sierpnia 1972 r. Zgodnie z ustawą mają złożyć oświadczenie lustracyjne w terminie 30 dni od wejścia w życie przepisów. Jeśli zadeklarują współpracę z organami bezpieczeństwa, stracą pracę po 15 dniach od złożenia oświadczenia. I choć jest to wyraźnie zapisane w ustawie, to dodatkowo dyrektorzy generalni będą musieli poinformować ich o tym w ciągu tych dwóch tygodni.

Jak zauważa Jerzy Siekiera, prezes Zarządu Stowarzyszenia Absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, wejście w życie przepisów będzie się wiązało z dodatkowym obciążeniem biurokratycznym urzędów.

## MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: [wykluczeni@seirp.pl](mailto:wykluczeni@seirp.pl) który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

***Biuro Zarządu Głównego SEiRP***

## INFOTEKA NR 70

### Przegląd mediów – 31. 05. 2023 r.

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska

#### **Antoni Macierewicz chce przeświecić 40 tys. osób**

<https://www.money.pl/gospodarka/nachodzi-wielka-lustracja-w-administracji-macierewicz-chce-przeswietlic-40-tys-osob-6901801118091840a.html?fbclid=IwAR2mGeHOObba4DTSWoe2w7ewH-62rAWPY30Guob693qcmHBdH62gMUfXiIRU>

WS, 25 maja 2023

**Nachodzi wielka lustracja w administracji. Antoni Macierewicz chce przeświecić 40 tys. osób.** Antonii Macierewicz, wiceprzewodniczący Prawa i Sprawiedliwości, zapowiedział ustawę lustracyjną, za pomocą, której chce przeświecić całą administrację. Chodzi o powiązania z pracą lub służbą w organach bezpieczeństwa państwa – podaje OKO.press.

Jak przypomina portal, 23 maja Macierewicz zapowiedział w Telewizji Republika, że przygotowywana jest ustawa lustracyjna, która obejmie całą administrację.

**Mamy nadzieję, że dzięki temu będziemy mieli gwarancję całkowitego bezpieczeństwa** i środowiska agenturalne nie będą mogły wpływać na bezpieczeństwo Polski – wskazał były szef resortu obrony.

---

## Rząd walczy z agenturą - będzie pogrom w administracji publicznej i służbie cywilnej

<https://www.prawo.pl/samorzad/lustracja-i-deubekizacja-administracji-publicznej-i-urzedach,521486.html?fbclid=IwAR2S4MdAgbdCleqYmj3arxeDDneoul3mYjr6HXPGhITNQCeX5ddnx1UhPo>

Robert Horbaczewski, 26 maja 2023

### Rząd walczy z agenturą - będzie pogrom w administracji publicznej i służbie cywilnej

Każdy, kto pracował lub współpracował z organami bezpieczeństwa do 1990 roku, błyskawicznie - w ciągu 15 lub 30 dni - straci pracę w służbie cywilnej lub administracji publicznej. Nie będzie miało znaczenia jakie zadania w rzeczywistości wykonywała dana osoba albo ile czasu zostało jej do emerytury. Nie będzie jej przysługiwało prawo odwołania się do sądu. W piątek Sejm odrzucił weto Senatu i ponownie przyjął przepisy krytykowane przez m.in. RPO i Naczelną Radę Adwokacką.

Zmiany do ustawy z 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych wprowadzono na wniosek MSWiA przy okazji nowelizacji ustawy o służbie cywilnej i innych ustaw. Nowela dotyczy osób, które w okresie od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. pełniły służbę i pracowały w organach bezpieczeństwa państwa lub były współpracownikami tych organów w rozumieniu przepisów tzw. ustawy lustracyjnej. Z przepisów ustawy wynika, że takie osoby (także nie będące urzędnikami) będą miały zakaz zatrudnienia w służbie cywilnej oraz urzędach państwowych. Przepis obejmie zarówno wyższe stanowiska, jak i stanowiska wspomagające w administracji rządowej i państwowej.

Uzasadnieniem dla wprowadzenia tych przepisów jest konieczność zapewnienia bezpieczeństwa państwa, szczególnie w sytuacji podwyższonego zagrożenia w związku z atakiem Rosji na terytorium Ukrainy - uzasadnił Dobrosław Dowiąt-Urbański, szef służby cywilnej.

---

## Sejm uchwalił nowelizację ustawy o służbie cywilnej

[https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8699486,nowelizacja-ustawy-o-sluzbie-cywilnej.html?fbclid=IwAR1yb-E40OYID9dP9gYoGM7\\_Jf47ddXBwnZ4LCuM\\_i9nZu37m4Xxl7flwc](https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8699486,nowelizacja-ustawy-o-sluzbie-cywilnej.html?fbclid=IwAR1yb-E40OYID9dP9gYoGM7_Jf47ddXBwnZ4LCuM_i9nZu37m4Xxl7flwc)

Gazeta Prawna 14 kwietnia 2023

### Sejm uchwalił nowelizację ustawy o służbie cywilnej

Sejm uchwalił nowelizację ustawy o służbie cywilnej, która przewiduje m.in., że w korpusie tej służby i urzędach państwowych nie będą mogli być zatrudnieni współpracownicy organów bezpieczeństwa w latach 1944–90. Wprowadza ona też zmiany w Krajowej Szkole Administracji Publicznej. Za uchwaleniem przygotowanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów nowelizacji ustawy o służbie cywilnej i niektórych innych ustaw głosowało w piątek 231 posłów, 221 było przeciwko, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Jedną ze zmian, wniesioną na wniosek MSWiA, jest zakaz zatrudniania w służbie cywilnej oraz w urzędach państwowych osób, które w okresie od 22 lipca 1944 roku do 31 lipca 1990 roku pełniły służbę i pracowały w organach bezpieczeństwa państwa lub były współpracownikami tych organów w rozumieniu przepisów tzw. ustawy lustracyjnej. Według MSWiA za takim zakazem przemawia konieczność maksymalnego wzmocnienia bezpieczeństwa państwa w kontekście agresji Rosji na Ukrainę, a takie osoby "nie dają rękojmi rzetelności wykonywanych obowiązków służbowych".

---

## PiS chce zlustrować 40 tys. osób. I zwalniać "bez odwołania"

<https://www.onet.pl/informacje/okopress/pis-chce-zlustrowac-40-tys-osob-i-zwalniac-bez-odwolania/1z0n4yp,30bc1058?fbclid=IwAR1aR8k33JbssOyjtqbXLjUR9JdpM7f0Q9Z33hoJcvGCQ9YSB5JZOv4m4eY>

Agata Szcześniak

PiS chce zlustrować 40 tys. osób. I zwalniać "bez odwołania" **Z powodu wojny Rosji z Ukrainą PiS chce przeprowadzić dekomunizację wśród pracowników urzędów państwowych za pomocą nowelizacji ustawy cywilnej. Protestuje Rzecznik Praw Obywatelskich: to stosowanie odpowiedzialności zbiorowej, bez odwołania, bez odprawy.**

"Tego typu rozwiązanie, będące w istocie ustawową sankcją wymierzoną zbiorowo pewnej grupie obywateli, trudno uznać za postać proporcjonalnego ograniczenia wolności i praw człowieka" — stwierdził Rzecznik Praw Obywatelskich prof. Marcin Wiącek. Dodał, że część przepisów nowelizacji ustawy o służbie cywilnej nie spełnia standardów demokratycznego państwa.

---

## Sejm zdecydował w sprawie lustracji 40 tysięcy urzędników

<https://wydarzenia.interia.pl/kraj/news-sejm-zadecydowal-w-sprawie-lustracji-40-tysiecy-urzednikow,nld,6802739>

26 maja 2023

Sejm zdecydował w sprawie lustracji 40 tysięcy urzędników. 26 maja 2023 roku Zjednoczona Prawica odrzuciła sprzeciw Senatowi dotyczący ustawy o służbie cywilnej. Chodzi o lustrację 40 tysięcy urzędników. Nowe przepisy przewidują, że ci, którzy współpracowali z organami bezpieczeństwa PRL z automatu stracą pracę. Teraz ustawa trafi na biurko prezydenta Andrzeja Dudy.

---

## Wygaszenie stosunków pracy w Służbie Cywilnej

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-sluzba-cywilna-urzedz-sluzby-prl-wygaszanie-stosunkow-pracy-senat>

10 maja 2023

Wygaszenie stosunków pracy w Służbie Cywilnej i urzędach państwowych za związki ze służbami PRL. Opinia RPO dla Senatu.

Ze Służby Cywilnej i urzędów państwowych mają być z mocy prawa zwolnione osoby, które służyły i pracowały w organach bezpieczeństwa PRL lub były ich współpracownikami.

Przewiduje to ustawa z 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o służbie cywilnej i niektórych innych ustaw, nad którą pracuje Senat.

Nastąpi to bez przyznania danej osobie prawa do odwołania się do sądu i bez prawa do indywidualnej jej oceny w okresie państwa komunistycznego – wskazuje RPO.

Oznacza to odpowiedzialność zbiorową w stosunkach pracy, co jest niezgodne z zasadą ochrony pracy (art. 24 Konstytucji).

Nieproporcjonalnie ogranicza też, wbrew zasadom z art. 31 ust. 3 Konstytucji prawa dostępu do służby publicznej na jednakowych zasadach (art. 60 Konstytucji), a także wolności wyboru i wykonywania zawodu oraz wyboru miejsca pracy (art. 65 Konstytucji)

**AKTUALIZACJA:** Senat RP na posiedzeniu 11 maja 2023 r. odrzucił nowelizację ustawy o służbie cywilnej.

---

---



## Dezubekizacja PiS-owi się nie udała

<https://www.bankier.pl/wiadomosc/PiS-przegrywa-z-dezubekizacja-Funkcjonariusze-odzyskuja-wysokie-swiadczenia-8522911.html>

Bankier.pl, Jacek Misztal, 15 kwietnia 2023

### Dezubekizacja PiS-owi się nie udała. Tysiące byłych funkcjonariuszy odzyskało wysokie świadczenia.

W 2017 roku PiS zmniejszył świadczenia emerytalne i rentowe byłym funkcjonariuszom służb PRL. Wielu poszkodowanych przez nowe przepisy nie odpuściło i odzyskało w sądach dotychczasowe świadczenia. Zawieszonych jest jednak ok. 10 tys. podobnych spraw. 30 grudnia 2016 roku prezydent Andrzej Duda podpisał ustawę dezubekizacyjną. Na jej mocy od 1 października 2017 r. świadczenia byłych funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa PRL oraz ich rodzin nie mogą być wyższe niż średnie emerytury i renty wypłacane przez ZUS. Jednak niektórym obniżono świadczenia do poziomu emerytury minimalnej – obecnie to ok. 1,4 tys. zł na rękę.

### Emeryci szturmują sądy.

8000 emerytów wygrało przed sądem okręgowym przywrócenie świadczenia w dawnej wysokości - informuje Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych, powołując się na dane sądów. Wśród nich znalazł się m.in. generał Gromosław Czempiński, który brał udział w operacji "Samum", podczas której pomógł ewakuować z Iraku amerykańskich żołnierzy – podała "Gazeta Wyborcza". **4,5 tys. funkcjonariuszy wygrało już w apelacji i musiano przywrócić im pełną emeryturę.** W apelacji rząd przegrał w 90 proc. rozpatrzonych spraw - dodano. Nie wszyscy mogą jednak cieszyć się z wygranej. Z danych sądowych wynika, że **ok. 8 tys. osób nie doczeka się wyroku, bo zmarło** - mówi Jan Gaładyk ze Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych. Co więcej, szacuje się, że ok. 10 tys. procesów jest w zawieszeniu właśnie przez to, że ustawa dezubekizacyjna trafiła do Trybunału Konstytucyjnego.

---

## Sąd kwestionuje uchwałę SN o składach jednoosobowych

[https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8718154,sad-kwestionuje-uchwale-sn-o-skladach-jednoosobowych.html?fbclid=IwAR1Pow2NNfJ76\\_gh4hUT27xGGB2jNV7jTpVVGkrrYlfBPFgqhhZ5knyazio](https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8718154,sad-kwestionuje-uchwale-sn-o-skladach-jednoosobowych.html?fbclid=IwAR1Pow2NNfJ76_gh4hUT27xGGB2jNV7jTpVVGkrrYlfBPFgqhhZ5knyazio)

Gazeta Prawna, Piotr Szymaniak, 18 maja 2023

**Sąd kwestionuje uchwałę SN o składach jednoosobowych.** Kolejny sąd pyta Trybunał Konstytucyjny o zgodność z ustawą zasadniczą przepisów ustawy o Sądzie Najwyższym, na podstawie których inne składy SN są związane uchwałą, której nadano moc zasady prawnej. W praktyce chodzi o podważenie głośnej uchwały Izby Pracy SN (III PZP 6/22) stwierdzającej, że **rozpoznanie odwołania w składzie jednoosobowym** na podstawie art. 15zsz1 ust. 1 pkt 4 specustawy covidowej jest niezgodne z konstytucją, ponieważ **ogranicza prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy i prowadzi do nieważności postępowania**. Uchwale tej nadano moc zasady prawnej.

---

## Pandemia w sądach. Wyroki składów jednoosobowych nieważne?

<https://www.infor.pl/prawo/pozwy/postepowanie-cywilne/5742330,pandemia-w-sadach-wyroki-skladow-jednoosobowych-niewazne.html>

Ewa Sławińska-Ziaja, 15 maja 2023

### **Pandemia w sądach. Wyroki składów jednoosobowych nieważne?**

Radca prawny w Trans Lawyers Kancelaria Prawna. Sąd Najwyższy podjął 26 kwietnia uchwałę, skutkiem której wyrokom zapadłym w drugiej instancji, a także tym, które dopiero zostaną wydane, grozi nieważność. Uchwała może otworzyć drogę do wzruszenia spraw zapadłych przed sądem drugiej instancji w trakcie pandemii Covid-19. Z kolei w zakresie prowadzenia spraw, które nadal się toczą powstał chaos prawny i organizacyjny.

---

## KRS skarży do TK uchwałę Sądu Najwyższego o jednoosobowych składach

[https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/uchwale-sadu-najwyzszego-o-jednoosobowych-skladach-dotk,521364.html?fbclid=IwAR1a-wF0IHL4tCh34W-qpfCC6msz9Cx19e7H2\\_07DmolroVUrVvCfRf0WXk](https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/uchwale-sadu-najwyzszego-o-jednoosobowych-skladach-dotk,521364.html?fbclid=IwAR1a-wF0IHL4tCh34W-qpfCC6msz9Cx19e7H2_07DmolroVUrVvCfRf0WXk)

Krzysztof Sobczak, 20 maja 2023

**KRS skarży do TK uchwałę Sądu Najwyższego o jednoosobowych składach.** Krajowa Rada Sądownictwa poinformowała w sobotę, że zaskarży do Trybunału Konstytucyjnego uchwałę Sądu Najwyższego, w której siedmioosobowy skład uznał za wadliwe wprowadzone podczas pandemii rozpatrywanie spraw w drugiej instancji w składach jednoosobowych. KRS wnioskuje także do TK o zawieszenie tej uchwały do wyroku Trybunału. Rozpoznanie sprawy cywilnej przez sąd drugiej instancji w składzie jednego sędziego ukształtowane na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID-19, ogranicza prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy. Nie jest konieczne dla ochrony zdrowia publicznego (art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) i prowadzi do nieważności postępowania - taką uchwałę w składzie siedmiu sędziów podjęła 26 kwietnia br. Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy nadał tej uchwale moc zasady prawnej i ustalił, że przyjęta w uchwale wykładnia prawa obowiązuje od dnia jej podjęcia.

---

## **Krajowa Rada Sądownictwa skieruje do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o zbadanie zgodności z Konstytucją RP uchwały 7 sędziów Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN z 26 kwietnia 2023 r.**

<https://krs.pl/pl/aktualnosci/2022-komunikat-krs-kieruje-do-tk-wnioskow-w-sprawie-uchwaly-siedmiu-sedziow-izby-pracy-sn-z-26-kwietnia-br-i-wnioskow-o-zabezpieczenie-dotyczacy-tej-uchwaly.html>

20 maja 2023

Komunikat - KRS kieruje do TK wnioski w sprawie uchwały siedmiu sędziów Izby Pracy SN z 26 kwietnia br. i wnioski o zabezpieczenie dotyczący tej uchwały. Krajowa Rada Sądownictwa skieruje do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o zbadanie zgodności z Konstytucją RP uchwały 7 sędziów Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN z 26 kwietnia 2023 r. Stwierdzono w niej, że rozpoznanie odwołania w sprawie cywilnej przez jednego sędziego na podstawie procedury antycovidowej ogranicza prawo do sprawiedliwego procesu. Uchwała Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z 26 kwietnia 2023 r. jest, zdaniem Krajowej Rady, niezgodna z Konstytucją RP i prawem międzynarodowym.

Krajowa Rada kieruje też do Trybunału wnioski o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie mocy i skutków uchwały sędziów Izby Pracy Sądu Najwyższego z 26 kwietnia 2023 r., której nadano moc zasady prawnej do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku KRS do Trybunału o zbadanie zgodności z Konstytucją tej uchwały sędziów Izby Pracy SN.

---

## Wyrok SN może być punktem zwrotnym

[https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8715870,wyrok-sn-moze-byc-punktem-zwrotnym.html?fbclid=IwAR0Ggk5xx6YsxfToQ2SiQVXW3sZ1ky6Vnw8H4dGAGT3SVab\\_iQacu5Y77d4](https://praca.gazetaprawna.pl/artykuly/8715870,wyrok-sn-moze-byc-punktem-zwrotnym.html?fbclid=IwAR0Ggk5xx6YsxfToQ2SiQVXW3sZ1ky6Vnw8H4dGAGT3SVab_iQacu5Y77d4)

Gazeta Prawna, Paulina Zawadzka –Filipczyk, 16 maja 2023

### Wyrok SN może być punktem zwrotnym.

Sąd Najwyższy ocenił (wyrok z 16 marca 2023 r. sygn. akt II USKP 120/22 – pełny tekst wyroku tutaj:

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20uskp%20120-22.pdf>)

jako niekonstytucyjną zasadę wynikającą z art. 15c ust. 3 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy i ich rodzin (tj. Dz.U. 2022 r. poz. 1626 zez zm., dalej: zaopatrzeniowa), która prowadzi to obniżenia emerytur wszystkim byłym funkcjonariuszom PRL do poziomu przeciętnej emerytury wypłacanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Zdaniem SN niezgodność takiego mechanizmu z konstytucją wynika z naruszenia zasady proporcjonalności. Mechanizm obniżenia ma charakter automatyczny i jest realizowany bez uwzględnienia długości i charakteru służby takiego funkcjonariusza. Oznacza to, że zdaniem Sądu Najwyższego sankcja w postaci obniżenia emerytury do poziomu średniej emerytury wypłacanej przez ZUS może okazać się niesprawiedliwa jako zbyt dotkliwa.

---

## **Aż 43 sędziów apelacyjnych z Warszawy wzywa do dymisji Schaba i Radzika. Za łamanie prawa**

<https://oko.press/43-sedziow-apelacyjnych-dymisja-schaba-i-radzika>

Mariusz Jałoszewski, 13 maja 2023

### **Aż 43 sędziów apelacyjnych z Warszawy wzywa do dymisji Schaba i Radzika. Za łamanie prawa**

Apel jest bezprecedensowy, bo po raz pierwszy za władzy PiS sędziowie tak ważnego sądu wzywają do dymisji nominatów Ziobry. Stawiają im poważne zarzuty bezprawnego przenoszenia sędziów, niewykonania orzeczenia ETPCz i brak reakcji na ingerencję w orzeczenia sądu, sędziowie Sądu Apelacyjnego w Warszawie żądają dymisji Piotra Schaba i Przemysława Radzika. Mają dość ich rządów w tym sądzie. Piotr Schab jest prezesem SA, a Radzik jest wiceprezesem.

Sędziowie wystosowali oświadczenie, w którym wyrażają „dezaprobatę i sprzeciw (potępienie) wobec podjętych przez Prezesa i Wiceprezesów tego Sądu z rażącym naruszeniem norm prawnych i etycznych działań”.

---

## **Sądy się naradziły - sędziowie mają decydować czy skład jedno- czy trzyosobowy**

<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/sklady-jednoosobowe-czy-trzyosobowe-decyzje-sadow,521289.html?fbclid=IwAR1x2Wh0z7DcNNoTDBMSTV9QvKjrCvaezlhHedksJkbtTHoMBZS0Yo5W-04>

Patrycja Rojek-Socha, 17 maja 2023

### **Sądy się naradziły - sędziowie mają decydować czy skład jedno- czy trzyosobowy**

Minęły trzy tygodnie od uchwały Izby Pracy Sądu Najwyższego, podważającej składy jednoosobowe - nadal nie ma uzasadnienia, a sprawy spadają z wokand. W sądach odbyły się narady, z których w większości wynika, że sędziowie sami powinni uporać się z problemem. Pełnomocnicy podkreślają, że takiego obrotu sprawy można było spodziewać się już na etapie wprowadzenia rozwiązań covidowych - to co dobre dla sądów, nie okazało się dobre dla obywateli

---

## Sygnaliści w mundurze mogą pozostać bez ochrony

<https://www.rp.pl/mundurowi/art38536631-sygnalisci-w-mundurze-moga-pozostac-bez-ochrony?fbclid=IwAR0KwyAmD1FwY0zYIOrKA6DtOZoFANJgPZVkcgxiDNoEF7ULrwAfvJM3gIM>

Paulina Szewioła, 29 maja 2023

### Sygnaliści w mundurze mogą pozostać bez ochrony

Rząd ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do zgłaszania naruszeń.

Tak wynika z najnowszej wersji projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa. Cały czas regulacje w tym zakresie nie zostały przyjęte przez rząd. Choć niedługo może się to zmienić. Kolejna wersja projektu trafiła bowiem właśnie na Stały Komitet Rady Ministrów. Znalazło się w niej kilka ważnych zmian w stosunku do wersji przedstawionej w lipcu 2022 r., a potem w styczniu 2023 r.

Ograniczono krąg podmiotów uprawnionych do zgłaszania nieprawidłowości. Rząd usunął z niego funkcjonariuszy służb mundurowych (np. policjantów) oraz żołnierzy zawodowych. Ci drudzy, na skutek uwzględnienia uwagi ministra obrony narodowej, zostali jednak ponownie dopisani. Cały czas otwarta jest natomiast kwestia funkcjonariuszy służb mundurowych w związku ze stanowiskiem ministra spraw wewnętrznych i administracji (podtrzymującym wyłączenie tej kategorii osób z projektowanej ustawy). Rozbieżności w tym zakresie ma rozstrzygnąć Stały Komitet Rady Ministrów.

---



## SN zafundował chaos w sądach. Wiele wyroków może być podważanych

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/orzeczenia/artykuly/8706789,sad-najwyzszy-chaos-w-sadach-orzeczenia-prawo.html?fbclid=IwAR1pYp8kHglgsyVTeP6BdjMHyDRIMuoeL1uYbFV MQh7cWIVgDDV6joxyaHs>

Gazeta Prawna, Piotr Szymaniak

**SN zafundował chaos w sądach. Wiele wyroków może być podważanych.** Rozpoznanie sprawy odwoławczej w składzie jednego sędziego ogranicza prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy i prowadzi do nieważności postępowania – uznał Sąd Najwyższy. Co więcej, nadał tej kontrowersyjnej tezie moc zasady prawnej, obowiązującej nie na przyszłość, lecz od dnia wydania wyroku. A to oznacza, że setki zapadłych wczoraj wyroków może być podważanych. W sądach panika. /.../

**Czy będzie zmiana prawa?** Pytanie jak na uchwałę SN zareaguje ustawodawca. 15 kwietnia weszła w życie nowelizacja, która częściowo przywróciła składy trzyosobowe, ale tylko w sprawach, w których orzekają ławnicy (a takich jest bardzo niewiele). Możliwości są dwie, albo dojdzie do zmiany przepisów, albo Ministerstwo Sprawiedliwości uzna, że skoro problem zafundował Sąd Najwyższy, to niech sądownictwo go rozwiąże np. wydając przeciwną uchwałę, tym razem przez Izbę Cywilną, albo może nawet i pełny skład SN.

---

## Partia rządzi, partia sędzi

[https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/po-wygranej-pis-czeka-nas-rewolucja-tuleya-wskazuje-co-pojdzie-pod-noz/pfbs7d8,79cfc278?fbclid=IwAR3EwVdgxT-nLfO\\_T17mrT1YiH17ItYRO6\\_Ha6Qn\\_hl2bmE3P39yN0BYIWc](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/po-wygranej-pis-czeka-nas-rewolucja-tuleya-wskazuje-co-pojdzie-pod-noz/pfbs7d8,79cfc278?fbclid=IwAR3EwVdgxT-nLfO_T17mrT1YiH17ItYRO6_Ha6Qn_hl2bmE3P39yN0BYIWc)

Magdalena Gałczyńska

### Po wygranej PiS "czeka nas rewolucja"? Tuleya wskazuje, co "pójdzie pod nóż"

Partia rządzi, partia sędzi. Zero niezależnych stowarzyszeń prawniczych, zero wolnych mediów, wolnych wyborów, a przede wszystkim zero wolnych sądów. Czym to się będzie różnić od dyktatury? Nie potrafię tych różnic znaleźć. Żadnych — taką wizję przyszłości kreśli w rozmowie z Onetem sędzia Igor Tuleya, pytany o możliwe scenariusze w wypadku wygranej PiS w wyborach.

Większość społeczeństwa bagatelizuje takie kwestie jak praworządność czy niezależne sądy. Ludzie tych sądów raczej nie lubią. Ale sądy nie są od lubienia. Jeśli nie będą niezależne, to nie da się mówić o demokracji podkreśla

Po sądach władza zagarnie niezależne media, szkoły, kulturę, sztukę, wszystko. A bez wolnych sądów, mediów, wyborów nie będzie wolnych ludzi — podkreśla sędzia Tuleya.

---

## Jest to naprawdę wielkiego kalibru szwindel Pańskiego rządu

<https://wyborcza.pl/7,162657,29798573,wczesniej-nikomu-nie-przyszlo-do-glowy-by-pozbawic-emerytow.html?fbclid=IwAR0oxNBQ3He3ZUZEs4zGh2MviMek1kkVTL8SfAVwRnnClcbtwVI1rOZ1h4>

25 maja 2023

Wcześniej nikomu nie przyszło do głowy, by pozbawić emerytów i emerytki możliwości odliczania składki zdrowotnej od podatku.

List Otwarty\_Wbrew temu, co sugerujecie, to nie wasza łaskawość, ale obowiązująca od lat ustawa jest podstawą ustalania wysokości waloryzacji. Warto przy tym przypomnieć, że najwyższa w 2022 r. inflacja wynosiła 17,9%, zaś wskaźnik waloryzacji zaledwie 14,8%.

Szkoda, że premier polskiego rządu Mateusz Morawiecki ma tak kiepskie zdanie o inteligencji emerytek i emerytów, czego dowodem są zadane przez niego 2 przewrotne pytania w trakcie spotkania z seniorkami i seniorami w Warszawie.

/.../

**PS** Panie Premierze Mateuszu Morawiecki i Szanowna Pani Minister Marleno Małąg, komentarz ten przygotował emeryt Unii Pracy. Większość emerytek i emerytów, wbrew waszym oczekiwaniom, jest świadoma waszych hochsztaplerskich rządów.

---

## **Dlaczego policjanci odchodzą ze służby. Były komendant wojewódzki: Zaufanie zostało mocno zachwiane, atmosfera jest zła**

[https://rzeszow.wyborcza.pl/rzeszow/7,34962,29683614,policjanci-odchodza-ze-sluzby-byly-komendant-wojewodzki-niektorzy.html?fbclid=IwAR1kqaj7bQpRUI6suJ87zjcNHO\\_Ww\\_oRrB6FB\\_P\\_8SNzxK2Q-U03Tft4bGhI](https://rzeszow.wyborcza.pl/rzeszow/7,34962,29683614,policjanci-odchodza-ze-sluzby-byly-komendant-wojewodzki-niektorzy.html?fbclid=IwAR1kqaj7bQpRUI6suJ87zjcNHO_Ww_oRrB6FB_P_8SNzxK2Q-U03Tft4bGhI)

Wioletta Kruk, 24 kwietnia 2023

### **Dlaczego policjanci odchodzą ze służby. Były komendant wojewódzki: Zaufanie zostało mocno zachwiane, atmosfera jest zła**

Podkarpacka Policja. Niektórzy policjanci mówią, że muszą się dzisiaj zastanawiać, czy ich działanie będzie mniej czy bardziej "polityczne", chociaż powinni dbać wyłącznie o to, czy jest prawne czy bezprawne. Nie martwią się tym, że nałożyli komuś mandat słusznie, czy nie, ale tym, czy może wystawili go komuś, komu nie powinni - mówi generał Józef Gdański, emerytowany komendant wojewódzki policji w Rzeszowie. Kiedy rozmawiam z podkarpackimi policjantami, którzy bywają w Warszawie, czy na wschodniej granicy, słyszę, że inaczej sobie wyobrażali służbę - dodaje.

Wioletta Kruk: liczba wakatów w policji to około 13 tysięcy. a chętnych do służby coraz mniej. pana to dziwi?

Generał Józef Gdański, emerytowany komendant wojewódzki policji w Rzeszowie: W ogóle. Nikt nie zakłada munduru dla samej idei. A policja nie jest dziś konkurencyjnym pracodawcą.

---

## Czy Policja jest gotowa na wojnę

<https://infosecurity24.pl/sluzby-mundurowe/policja/czy-policja-jest-gotowa-na-wojne-wideo>

Dominik Mikołajczyk, 30 maja 2023

### Czy Policja jest gotowa na wojnę?

W czasie regularnego konfliktu zbrojnego, policyjni specjaliści walczą ramieniem z żołnierzami. Pokazuje to doświadczenie z rosyjskiej inwazji na Ukrainę. Czy polscy kontrterrorysty są przygotowani do zadań, jakie wykonują dziś ich koledzy z Ukrainy? Jak mówi w rozmowie z InfoSecurity24.pl – podczas V edycji Defence24 Day, European Defense Days – dr Michał Stępiński, były dyrektor Biura Operacji Antyterrorystycznych Policji KGP, potrzebne są zmiany systemowe, bo o ile przepisy przewidują wykorzystanie wojska do zadań policyjnych, o tyle działanie Policji w innym niż ustawowo przewidzianym charakterze jest zupełnie nieunormowane. Były szef BOA dodaje jednak, że choć Policja to nie wojsko, to wyszkolenie i przygotowanie "nie jest aż tak odmienne, ażeby nie mogło być wykorzystywane komplementarnie". Dr Stępiński podkreśla, że "należy tworzyć system, który umożliwi wykorzystanie potencjału wszelkich zasobów naszego państwa do działań obronnych, a więc również potencjału jednostek niewojskowych", i to nie tylko policyjnych specjalsów. Jednak, dodaje, "dużo pracy przed nami, by ten system militarny i niemilitarny potrafiły prawdę sprawnie działać w warunkach zagrożenia zbrojnego".

---

# PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”



## PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM  
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

**p.** **prosta polsacyzna**  
STANDARD UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO



## **PROGRAM „SEIRP 2019”**

### **Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych**

W celu przystąpienia do ubezpieczenia trzeba być członkiem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i dopełnić niezbędnych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo, aby przystąpić do ubezpieczenia od 1 października 2020 r. formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 września 2020 r.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.
2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu /.../
3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).
4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres: PZU Życie SA Oddział w Krakowie 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3 koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”

### **W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt z Paniąmi zajmującymi się obsługą ubezpieczenia:**

Katarzyna Kowal: 579 826 755 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 16.00

## Program "SEiRP 2019"

1. ["SEiRP 2019". Jak przystąpić do ubezpieczenia. Stan na 14.03.2019](#)
2. [Medyczny Ekspert Domowy](#)
3. [Ubezpieczenie Lekowe](#)
4. [Zakres Leków \(plik Excel\)](#)
5. [Baza aptek realizujących ubezpieczenia lekowe \(plik Excel\)](#)

Najważniejsze informacje oraz wzory dokumentów:

1. [Deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia, formularz \(pdf\)](#)
2. [Porozumienie PZU-SEiRP, projekt \(word\)](#)
3. [Regulamin członkostwa w klubie KPPwŻ dla SEiRP \(word\)](#)
4. [Upoważnienie \(word\)](#)
5. **Ogólne Warunki Ubezpieczenia** (21 dokumentów (pdf))





### Program „SEiRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjantów

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

**W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:**

#### 1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.

**WYPEŁNIANIE DEKLARACJI** – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEiRP do którego Państwo należycie

**PUNKT I**, należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

**PUNKT II** – pierwszy protokół, składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisujecie Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

**PUNKT III i IV** – nie wypełniamy

**PUNKT V** – należy wpisać osobę uposażoną (uprawnioną do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

**PUNKT VI** – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i **PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA**

**PUNKT VII** – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

#### 2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549  
 Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552  
 Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565  
 Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEiRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).

4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:

**PZU Życie SA Oddział w Krakowie  
 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3  
 koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”**

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal; 579 826 755; e-mail:seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul; 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NWGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDG30, UDG30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, CCGP33, MCGP32, LSGP32, LPGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZOGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie drogą e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEiRP.

ZAKRES UBEZPIECZENIA* *Kwota świadczenia jest skumulowaną wysokością świadczeń wynikających z OWU wypłacaną w przypadku zajścia danego zdarzenia	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współmałżonków i pełnoletnich dzieci Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczyśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.z. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczyśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r. z.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie мертвого dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczyśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczyśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczyśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinowego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiovertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, ablacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwale inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna		całkowite - 10 000; częściowe - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu;		
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; gwałtem w pilce		odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu;		
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).		80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia		
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC				
2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojażer; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
<b>SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBE</b>	<b>79,33 zł</b>	<b>95,33 zł</b>	<b>103,33 zł</b>	<b>63,88 zł</b>

# OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY NR (159)

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje  
"Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



## Olsztyński Biuletyn Informacyjny

DWUTYGONIEK ZARZĄDU ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO SEiRP W OLSZTYNIE



Uczestniczący w obradach  
 Krajowego Zebrania Delegatów SEiRP  
 Wiceprzewodzący Zarządu Głównego  
 Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego  
 Policjantów  
 podinsp. Krzysztof Bałcer,  
 podziękował Prezesowi Antoniemu Dudzie  
 za całokształt współpracy w minionym okresie  
 oraz wręczył mu stylizowane godło  
 NSZZ Policjantów.

16-31 MAJA 2023

**Styczyński**  
- IX KZD

**Budzyński**  
- list do Duży

**Dyka**  
- o nagrywanie  
policjanta na służbie

**Malicki**  
- zdeubekizowany o  
dezubekizacji  
- rzymskie refleksje

**Rapicki**  
- o sianiu wiatru

**Kostrzewski**  
- o finansowej racji  
emeryta

**Beylin**  
- o maszerowaniu na  
marsz

**Krajewski**  
- o prawie i zazdrości

**Kowalewicz**  
- felieton o aktualnościach

**Wybieralska**  
- o bliźnach tajnych

**Jastrzębski**  
- o demolowaniu

4 czerwca  
Warszawa

BĄDŹMY  
RAZEM

Tak! samorządowi  
nie odpuszczamy

Marsz 4. czerwca!

link do OBI: <https://seirp.olsztyn.pl/images/biuletyn/2022/OBI147.pdf>

Archiwum Olsztyńskiego Biuletynu Informacyjnego ZOW Olsztyn  
znajduje się w sieci na stronie www:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

w zakładce Home i na FB: [\(20+\) Seirp Olsztyn Prezydium | Facebook](#)